

МОНИТОРИНГ КОНСТИТУЦИОННЫХ НОВОСТЕЙ

АПРЕЛЬ — МАЙ • 2016

Австрия, Италия, Палестина, Польша, Россия, Сербия, США, Таджикистан, Турция, ЮАР, Южная Корея

В ФОКУСЕ: ДИАЛЕКТИКА КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА**КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА
VERSUS ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА?**

Войцех Садурский

В статье рассматриваются некоторые черты посткоммунистического переходного конституционализма и идентифицируются характеристики, бесспорно противоречащие верховенству права в таких конституционных режимах, нацеленных на обеспечение демократии. Некоторые аспекты ретроспективности, «оценочной ориентации на прошлое», характерной для переходного конституционализма, характеризуются напряжёнными отношениями с верховенством права. Во-первых, установив закреплённую законом официально принятую позицию по отношению к прошлому, право отказывается от функции беспристрастного третейского судьи и от стремления к обобщению, которое является одной из главных отправных точек доктрины верховенства права. Во-вторых, приостановив течение срока давности для преступлений, виновники которых избежали наказания по политическим причинам, переходный конституционализм соответствует нравственным настроениям общества, но, вероятно, нарушает принцип *lex retro non agit*. В-третьих, применяя различные методы отстранения от власти и влияния старой элиты, переходный конституционализм, вероятно, нарушает другой важнейший принцип верховенства права: *nullum crimen, nulla poena sine lege*. В статье также утверждается, что инструменты переходных конституционных положений, иногда используемые в переходном конституционализме, не совместимы с принципом чёткости, стабильности и относительной неизменности конституционного права, которых требует принцип верховенства права. Посягая на этот принцип, положения конституции переходного периода в какой-то мере закрывают разрыв между ещё не укоренённым, но достаточно стабильным конституционным порядком и законодательным порядком, тем самым подрывая важное различие между фундаментальными принципами конституционализма и принятыми в этих рамках политико-правовыми решениями.

Ключевые слова: верховенство права; переходный конституционализм; декоммунизация; люстрация; срок давности; процесс разработки конституции

Войцех Садурский — профессор права (именная профессора Дж. Х. Чаллиса), Университет Сиднея; профессор Европейского центра, Университет Варшавы (wojciech.sadurski@sydne.edu.au).

ПРАВО И РЕЛИГИЯ: ИТАЛИЯ**ПЕРВАЯ СРЕДИ РАВНЫХ?.. ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ
КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ И ДРУГИХ КОНФЕССИЙ В ИТАЛИИ**

Анастасия Шашкова

Предметом исследования данной статьи является конституционно-правовое регулирование положения религиозных общественных организаций и групп в Италии. При этом автор рассматривает предмет не только в контексте современного итальянского законодательства, но и в исторической перспективе, что позволяет более детально увидеть основные движущие силы, процессы и перспективы развития в рассматриваемой области законодательства. Автор сравнивает современный правовой статус римско-католической церкви и иных религиозных организаций в стране, а также показывает структурную характеристику действующего в данной области национального законодательства. В результате рассмотрения этих вопросов автор строит графическую иерархическую мо-

дель правового положения в стране различных конфессий. Отдельно в статье рассматривается реакция итальянского общества и мировой общественности на первоначальное решение по делу *Лаутси против Италии*, что показывает особую роль и особый статус, которые католическая церковь занимает не только в соответствии с нормативно-правовыми актами, но и в силу особой традиционной приверженности к ней итальянского народа. В конце работы автор приходит к выводу о том, что Италия пока всё ещё находится на пути к установлению равного статуса для всех конфессий в стране.

Ключевые слова: Италия; католическая церковь, религиозные организации; конкордат; Ватикан

Шашкова Анастасия Владимировна — аспирант кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (wheakera@gmail.com).

ФИНАНСОВЫЙ ФЕДЕРАЛИЗМ**ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИЙ В СФЕРЕ ФОРМИРОВАНИЯ
БЮДЖЕТНЫХ ДОХОДОВ**

Татьяна Братко

В статье рассматриваются ограничения самостоятельности субъектов федераций (на примере Российской Федерации, Германии, Швейцарии, Австралии, Канады, Соединённых Штатов Америки) в сфере формирования бюджетных доходов. Как и субъекты многих зарубежных федераций, субъекты Российской Федерации наделены весьма узкими налоговыми полномочиями и потому имеют низкие собственные налоговые доходы, объём которых зачастую не способен покрыть безусловно необходимые расходы. Всё это свидетельствует об отсутствии действительной самостоятельности субъектов федерации в вопросах формирования бюджетных доходов. Проблема недостаточной региональной финансовой самостоятельности характерна для большинства федеративных государств. Нуждающиеся (неблагополучные в финансовом отношении) субъекты федераций обычно получают нецелевую финансовую помощь в виде межбюджетных трансфертов общего назначения. Оказание такой помощи вызывает серьёзную критику со стороны зарубежных исследователей-экономистов. Именно в иностранной экономической науке сформировались основополагающие представления о региональной финансовой самостоятельности. Согласно этим представлениям, источником действительной автономии субъектов федерации является наличие собственных бюджетных доходов. Указывая на общие для России и зарубежных федераций проблемы, связанные с недостаточностью собственных налоговых доходов региональных бюджетов, автор настоящей статьи предлагает реформировать систему первичного распределения доходов между бюджетами российской бюджетной системы с учётом рекомендаций, изложенных в иностранной научной литературе.

Ключевые слова: принципы бюджетной системы; самостоятельность бюджетов; распределение бюджетных доходов; налоговые полномочия; бюджетный федерализм; межбюджетные трансферты

Братко Татьяна Дмитриевна — магистр юриспруденции, аспирант (СПбГУ), налоговый консультант (bratkatatiana@gmail.com).

СУДЕБНЫЙ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ**ПРЯМОЕ ДЕЙСТВИЕ КОНСТИТУЦИИ: ГЕНЕРАЦИЯ
И ГАРАНТИРОВАНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫМ ПРАВОСУДИЕМ**

Николай Бондарь, Армен Джагарян

Реальность Конституции является важнейшим фактором устойчивого и эффективного развития современной государственности, но её фактическое воздействие на общественную практику сопряжено с трудностями и противоречиями, которые вызваны неготовностью, неспособностью

или нежеланием следовать конституционным принципам. Хотя современной доктриной формально отвергнуты свойственные прежней эпохе идеологизированные представления о Конституции как программно-политическом акте, требуются серьёзные усилия публичной власти и гражданского общества, направленные на то, чтобы Конституция стала реальным правовым регулятором общественных отношений, обладающим качествами прямого действия. В статье обосновывается ключевая роль, которую играет конституционное правосудие в обеспечении и усилении (как бы умножении) нормативной энергии прямого действия «живой» Конституции, формировании режима безусловного судебного гарантирования содержащихся в ней ценностей, принципов, норм, в том числе перед современными вызовами правовой глобализации.

Ключевые слова: прямое действие Конституции; фактическая и юридическая Конституция; конституционное правосудие; судебный конституционализм; европейский конвенционный контроль; имплементация международного права

Бондарь Николай Семёнович — судья Конституционного Суда РФ, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, заслуженный деятель науки РФ (bond@ksrf.ru).

Джагарян Армен Арменович — советник судьи Конституционного Суда РФ, доктор юридических наук (schettiker@yandex.ru).

ИНСТИТУТ ОСОБОГО МНЕНИЯ СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ

Екатерина Дриго

В статье раскрывается правовое регулирование функционирования института особого мнения судьи Конституционного Суда Российской Федерации. Данная проблематика рассматривается в соотношении с институтом особого мнения в гражданском, уголовном, арбитражном и административном судопроизводстве. При этом специфика особого мнения судьи в Конституционном Суде увязывается с квалификацией его судей, публичностью и прозрачностью деятельности Суда, а также с юридическим значением принимаемых им решений. Автор прослеживает развитие российского законодательства об особом мнении конституционного судьи, оценивает его модели и сопоставляет эти модели с зарубежными аналогами. Обобщена и проанализирована практика особых мнений за всё время работы Конституционного Суда. В частности, приводится статистика данных мнений, определяется интенсивность их высказывания конкретными судьями, выявляется корреляция содержания особого мнения с гражданской позицией судьи. Обосновывается недопустимость коллективных особых мнений судей. Констатируется, что отдельные судьи Конституционного Суда избегают пользоваться правом на особое мнение, поскольку оно является не только гарантом внутренней независимости судьи, выразителем его собственной правовой позиции, но и свидетельствует об отсутствии единства в Суде, что способно отразиться на авторитете его решений.

Ключевые слова: судья Конституционного Суда; особое мнение; совпадающее мнение; коллективное особое мнение; независимость судьи

Дриго Екатерина Владиславовна — студентка 4-го курса факультета права НИУ «Высшая школа экономики» (ekaterina.drigo@gmail.com).

ИСТОРИЧЕСКИЙ РАКУРС

ЭВОЛЮЦИЯ ИНСТИТУТА КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ В РОССИИ: ОТ НАДЗОРА К ПРАВОСУДИЮ

ЧАСТЬ 2

Борис Страшун

Во второй части статьи рассматриваются характерные черты развития правового статуса Конституционного Суда Российской Федерации после принятия нынешней Конституции 12 декабря 1993 года по настоящее время. Правовым фундаментом статуса Суда является и сама Конститу-

ция, и Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года вместе с изменениями, внесёнными в этот закон в период с 8 февраля 2001 года по 14 декабря 2015 года. Статья представляет собой подробное рассмотрение истории введения правовых норм, содержащихся в изначальном тексте Федерального конституционного закона и внесённых в него впоследствии поправок, их подробный критический анализ и анализ их влияния на деятельность Суда и его положение в системе разделения властей. Автор приходит к выводу о проявлении в динамике изменений статуса Суда двух тенденций — стремления к повышению дееспособности Суда, с одной стороны, и практическом ослаблении его независимости от исполнительной власти в лице главы государства — с другой. В целом, статья является хорошим проводником для осмысления тонкостей конституционного надзора в правовой системе современной России.

Ключевые слова: Конституция РФ; Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде РФ; Председатель Конституционного Суда РФ; полномочия Конституционного Суда РФ; судопроизводство в Конституционном Суде РФ

Страшун Борис Александрович — профессор кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета (МГЮА) имени О. Е. Кутафина, заслуженный деятель науки Российской Федерации, государственный советник юстиции 2 класса, доктор юридических наук, профессор (29-29@mail.ru).

PRAXIS

ПРИНЦИП ЭФФЕКТИВНОЙ ОППОЗИЦИИ ОКАЗАЛСЯ МАЛОЭФФЕКТИВНЫМ

КОММЕНТАРИЙ К РЕШЕНИЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА ГЕРМАНИИ ОТ 3 МАЯ 2016 ГОДА 2 BVE 4/14

Андрей Румянцев

В споре о компетенции фракция партии Левых в Бундестаге требовала предоставить оппозиционным фракциям возможность пользоваться правами, доступными парламентскому меньшинству, даже если численность этих фракций не достигает пределов, предусмотренных Конституцией (как правило, это четверть от списочного состава Бундестага). Среди таких прав — внеочередной созыв парламента, инициация парламентского расследования и подача запроса на проведение абстрактного нормоконтроля. Федеральный конституционный суд отклонил требования Левых, сформулировав при этом ряд положений, уточняющих конституционный статус оппозиции. По мнению Суда, германская конституция содержит принцип эффективной оппозиции. Этот вывод основан на политических реалиях. В современной парламентской системе контроль правительства осуществляется не парламентом целиком, а представленными в нём оппозиционными силами. Напротив, парламентское большинство по большей части вопросов солидаризируется с правительством. По этой причине у оппозиции должна быть возможность принимать определённые решения самостоятельно. Вместе с тем Суд рассматривает оппозицию в первую очередь как политический феномен и проявляет осторожность при придании ей конституционно-правового статуса. Для выполнения своей задачи оппозиция может пользоваться правами, закреплёнными в конституции за парламентским меньшинством, которое образуется ситуативно и в которое могут входить депутаты разных политических сил, включая правительственные фракции.

Ключевые слова: Федеральный конституционный суд; демократия; оппозиция; парламентский контроль; фракция

Румянцев Андрей Георгиевич — доктор права (Dr. jur.) (post@law.net.ru).

В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИИ

ОБЗОР ПОСТАНОВЛЕНИЙ, ВЫНЕСЕННЫХ КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МАРТ — АПРЕЛЬ • 2016