

МОНИТОРИНГ КОНСТИТУЦИОННЫХ НОВОСТЕЙ

«Мониторинг конституционных новостей» – это уникальная подборка коротких новостных сообщений о наиболее интересных и важных с конституционно-правовой точки зрения событиях и решениях в различных странах мира. Безусловно, в рамках этой рубрики речь не идет о предоставлении исчерпывающей информации по каждой из стран, набор которых варьируется от номера к номеру. Наша задача – дать ориентиры, помочь найти отправные точки для глубоких исследований, обозначить тенденции и проблемы.

ФЕВРАЛЬ – МАРТ • 2016

Боливия

21 февраля 2016 года в Боливии состоялся референдум, касающийся конституционных поправок, согласно которым президент и вице-президент республики могли получить право баллотироваться на четвёртый срок подряд в 2019 году.

По данным Многонационального избирательного органа Республики Боливии, явка избирателей составила около 85 % от общего числа лиц, включенных в списки избирателей. 51 % избирателей проголосовали против внесения поправок в Конституцию Боливии, а 49 % поддержали инициативу правящей партии «Движение к социализму – Политический инструмент за суверенитет народа».

Бюллетень для голосования на референдуме содержал следующий вопрос: «Согласны ли вы с изменением статьи 168 Политической конституции многонационального государства Боливия, согласно которому президент и вице-президент государства могут быть переизбраны на соответствующую должность второй раз подряд?»

Успеху Эво Моралеса на выборах 18 декабря 2015 года способствовало то, что он выступил с антиамериканской предвыборной программой и дал обещание национализировать газовую индустрию. Между тем Президент Эво Моралес и вице-президент Альваро Линера находятся у власти третий срок под-

ряд, занимая соответствующие должности с 22 января 2006 года. Вскоре после первого избрания президента началась подготовка конституционной реформы, и в 2009 году была принята новая Конституция Боливии, согласно которой период пребывания в должности президента и вице-президента государства составляет 5 лет и на новый срок они могут быть переизбраны лишь единожды. Однако в 2014 году Эво Моралес вновь выдвинул свою кандидатуру. В результате той кампании он и был избран на третий срок подряд, поскольку в связи с принятием Конституции 2009 года Конституционный суд в 2013 году не засчитал ему первый срок президентства. Данное решение подвергается жесткой критике со стороны оппозиции. Так, представитель Радикальной социал-демократической партии, сенатор Антонио Гомес считает, что конституция государства является сакральным документом и может быть изменена только во благо народа.

Напомним, что некоторые страны Латинской Америки постепенно становятся на правовой путь политического развития. Примером может послужить соседняя Колумбия, где попытка Президента Альваро Урибе задержаться у власти ещё и на третий срок с помощью внесения в Конституцию очередной поправки не увенчалась успехом – Конституционный суд Колумбии признал недопустимость дальнейшего изменения Конституции.

Ирландия

26 февраля 2016 года в Ирландии состоялись всеобщие выборы в Дойл Эрен — нижнюю палату Эрахтаса, ирландского парламента. Выборы в нижнюю палату парламента проводятся в 40 многомандатных избирательных округах по пропорциональной избирательной системе с единственным передаваемым голосом. Согласно изменениям в избирательном законодательстве, вступившим в силу в 2013 году, в Дойл Эрен 32-го созыва были избраны 158 депутатов (в отличие от 166 мандатов, распределенных по итогам выборов 2011 года).

В выборах приняли участие 17 партий, 5 из которых выдвигались впервые, и 159 независимых политиков. Явка избирателей составила 65,1 %.

Первое место в избирательной гонке заняла либерально-консервативная партия «Фине Гэл» во главе с премьер-министром Ирландии Эндой Кенни. Получив 25 % голосов избирателей и 50 мест в нижней палате парламента, «Фине Гэл» имеет более слабую позицию по сравнению с результатами выборов 2011 года, когда она получила 67 мест.

На втором месте с минимальным отрывом от лидера оказалась либеральная политическая партия «Фианна Файл» под руководством Майкла Мартина с 24,3 % голосов избирателей и 44 мандатами. Третьей стала левая националистическая партия «Шинн Фейн» во главе с Джерри Адамсом, получившая 23 депутатских кресла.

Неудачными прошедшие выборы стали для Лейбористской партии, которая потеряла 30 мандатов с беспрецедентно низким в истории партии результатом — 6,6 % голосов, что дало ей в нижней палате лишь 7 мандатов (а в 2011 году их было 37). Оставшиеся мандаты были распределены между небольшими партиями и независимыми кандидатами, которые в общей сложности заняли в нижней палате 34 места. Все они по сравнению с 2011 годом свои показатели улучшили.

Выборы 2016 года также ознаменовались полукратным увеличением числа депутатов-женщин. В новом созыве Дойл Эрена оно составляет 22 % — и это исторический максимум за все время существования ирландского парламентаризма. Этому способствовали гендерные квоты, предусмотренные частью 6

Закона 2012 года о выборах, обязывающие партию выдвигать 30 % кандидатов-женщин под угрозой потери половины государственного финансирования.

Главой Дойл Эрена был избран член партии «Фианна Файл» Шон О'Фергал. По результатам голосования ни одна из партий не получила более половины мест, что необходимо для формирования однопартийного кабинета министров. Парламентарии не пришли к согласию по избранию нового премьер-министра — и Энда Кенни останется в премьерской должности до тех пор, пока не будет сформировано новое правительство.

Казахстан

20 марта 2016 года в Казахстане состоялись седьмые в постсоветской истории выборы в национальный представительный орган — Мажилис (нижнюю палату парламента).

22 января 2016 года Президентом Республики Казахстан Нурсултаном Назарбаевым был подписан указ о роспуске действующего парламента и проведении внеочередных выборов. Формально Президент принял данное решение на основании заявления депутатов Мажилиса, в котором указывалось на то, что «нынешний Мажилис выполнил свою историческую миссию, создав законодательную базу Плана нации. <...> Сейчас, когда наступает новый исторический период, начинается модернизация страны, политическая реализация по всем направлениям президентских реформ принципиально важна, чтобы партии получили новый мандат доверия избирателей». Однако западные эксперты восприняли слова казахстанских парламентариев с некоторой степенью скепсиса: в условиях экономического кризиса, вызванного неэффективностью национальной хозяйственной системы, в основе которой лежит сырьевая модель, а также в связи с непопулярностью антикризисных мер, предпринимаемых властями, казахстанские элиты в лице главы государства, по сути, переложили политическую ответственность на депутатов Мажилиса.

Считается, что новые выборы должны в некоторой мере «успокоить» народ, тем самым «остудив» возможные радикальные настроения. По словам самого Нурсултана Назарбаева, выборы имели своей главной за-

дачей омоложение парламента. Однако специалисты по Центральной и Средней Азии уверены, что обновление депутатского корпуса к обновлению политического курса не приведет.

В выборах приняли участие 6 политических партий, и только трем из них удалось получить депутатские мандаты, преодолев семипроцентный барьер (партия действующего президента «Нур Отан» — 82,15 % голосов и 83 депутатских мандата соответственно; оппозиционная демократическая партия «Ак Жол» («Белый путь») — 7,18 % и 8 мест; Коммунистическая народная партия Казахстана — 7,14 % и 7 мест). Другие партии набрали чуть более трех процентов голосов.

Общая явка составила 77,1 %, однако в культурном и экономическом центре страны — Алма-Ате — к избирательным урнам пришло менее 35 % избирателей, что в некоторой степени подтверждает оценку настроений в обществе со стороны европейских наблюдателей — «общая апатия».

Македония

24 февраля 2016 года пятью голосами против четырех Конституционный суд Македонии подтвердил конституционность предлагаемых президентом поправок в Закон «О помиловании». Поправки в оспариваемый закон были внесены вскоре после объявления прокуратурой расследования в отношении восьми граждан, подозреваемых в электоральном мошенничестве в пользу «Внутренней македонской революционной организации — Демократической партии за македонское национальное единство» (ВМРО—ДПМНЕ) во время парламентских выборов в 2013 году.

Среди подозреваемых — бывшие министры Миле Янакиевский, Гордана Янкулоска, генеральный секретарь правительства Кирил Божиновский и мэр Пустека Энмонд Темелко. Согласно новой редакции закона, не могут быть парламентом амнистированы лица, совершившие преступления в сфере выборов и голосования, против половой свободы и нравственности, здоровья, человечности и в сфере международного права, а также занимавшиеся несанкционированным производством и сбытом наркотических средств. Вместе с тем последние поправки не содержат

похожего ограничения в отношении полномочия по помилованию, осуществляемого президентом. Заявитель, адвокат Ристо Китевский, утверждал, что президент не может быть наделен большей свободой в определении того, какого рода преступников полностью или частично стоит освобождать от наказания. Иное регулирование, по мнению Ристо Китевского, нарушает принцип конституционного равенства.

Несмотря на то что обычно рассмотрение подобных дел занимает до двух лет, в данном случае принятие решения заняло несколько недель. Мнения судей были полярными, что отразилось на итоговом голосовании.

В итоговом решении Суд отметил, что в соответствии с Конституцией, право амнистии принадлежит парламенту, а право помилования — президенту, однако в Македонии в отношении обеих процедур применяется базовый закон «О помиловании» 1993 года. Согласно статье 114 Уголовного кодекса Македонии, помилование (амнистия) предполагает полный или частичный иммунитет от судебного преследования либо полное или частичное освобождение от исполнения приговора, замену приговора более мягким наказанием или альтернативной мерой, его отмену. Внесенные поправки не противоречат, по мнению суда, данным положениям Конституции и Уголовного кодекса Македонии.

Вместе с тем отсутствие ограничения права на помилование у президента также должно быть конституционно оправданным. Во-первых, введение на основании парламентского решения ограничений для права помилования президентом не отвечало бы принципу разделения властей, ограничивало бы волю главы государства, получившего мандат непосредственно от народа. Иное понимание ограничения для законодательного регулирования привело бы к потере ценности института помилования. Во-вторых, природа амнистии и помилования хотя и похожа, но имеет разное содержание. Помилование предусматривает освобождение конкретных лиц, а амнистия — группы лиц от наказания. В связи с этим, принимая решение о помиловании, президент не выражает разное отношение к лицам, имеющим один статус (заключенным), но индивидуализирует возможность снисхождения от лица государства, не лишая при этом никого права на подачу заявления о по-

миловании. В-третьих, недопустимо считать главу государства частью исполнительной власти, в отношении которой у парламента есть специальные полномочия.

Гражданские активисты и политики выразили протест против принятого Конституционным судом решения, которое связывается с политической ангажированностью пяти проголосовавших за неконституционность поправок судей.

Молдова

4 марта 2016 года Конституционный суд Молдовы вынес постановление о переходе к всенародному избранию президента и признал неконституционным Закон № 1115-XIV от 5 июля 2000 года о внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Молдова, которым был изменен первоначальный порядок избрания президента.

Данная позиция была выражена в постановлении Суда, вынесенном в ответ на обращение Либерально-демократической партии Молдовы с требованием о проверке положений закона об изменении Конституции на предмет соответствия Основному закону в части процедуры избрания президента страны. В своем постановлении Суд отметил, что «закрепленный в Конституции механизм, предназначенный для обеспечения функциональности государственных органов, в нынешних условиях привел к нарушению конституционного единства, проявив свою неспособность обеспечить нормальное функционирование института Президента». Сложившаяся практика избрания президента вызвала политический и институциональный кризисы, которые повлекли за собой многократные выборы главы государства и досрочные парламентские выборы 2000, 2009 и 2010 годов. В 2010 году были инициированы поправки к Конституции и организован референдум по вопросу избрания президента, однако его результаты были признаны недействительными из-за низкой явки участников. В 2015 году Конституционный суд одобрил проведение в стране регионального референдума по изменению конституционных положений, касающихся численности парламента, неприкосновенности депутатов, порядка избрания президента и оснований отстранения его от должности.

4 марта 2016 года Суд установил, что положения закона 2000 года, изменяющие Конституцию, «раскрывают противоречие, присущее Конституции Республики Молдова: конституционные нормы, предусматривающие порядок избрания президента, должны обеспечить в нынешней ситуации эффективное функционирование конституционных органов, однако, допуская неоднократные выборы и безгранично распуская парламента, они препятствуют их эффективной деятельности и открывают путь к продолжительному конституционному кризису. Более того, их строгое применение приводит к совмещению должности председателя парламента и временно исполняющего обязанности президента на более длительный срок, чем указано в Конституции».

Александру Тэнасе, председатель Конституционного суда, отметил, что эти изменения породили неопределенность в отношении выбора президента и эффективности деятельности конституционных учреждений, что подтвердилось многочисленными запросами о толковании статьи 78 Конституции, а бывший посол Молдовы при Совете Европы и ООН Алексей Тулбуре полагает, что решение Конституционного суда лишь усугубило кризис и усилило борьбу политических сил, дав оппозиции новый повод для проведения протестов, а не утвердило прямые выборы президента.

Следует отметить, что действие постановления распространяется лишь на будущее время и не касается мандата президента, избранного ранее — 16 марта 2012 года.

Польша

1 марта 2016 года правительство Польши в целях укрепления обороноспособности страны приняло инициированный Министерством обороны законопроект о поправках к закону о пребывании иностранных войск на территории страны.

Законопроект принят вследствие складывающейся в Центральной и Восточной Европе неблагоприятной ситуации в сфере безопасности, дальнейшее ухудшение которой может потребовать незамедлительной поддержки польских вооруженных сил иностранными войсками. В соответствии с внесенными изменениями согласие на присутствие и пе-

ремещение союзных войск будет даваться по запросу министра обороны Президентом Польши при предварительном согласовании с премьер-министром. В этом же порядке будут определяться как правовой статус, так и задачи войск, а равным образом и сроки их пребывания.

Законопроект предусматривает расширение свободы действий иностранных войск, которые будут вправе осуществлять «сдерживающие или требующие применения сил быстрого развертывания действия на территории Польши или в воздушном пространстве Польши». Для вступления в силу новый закон подлежит одобрению обеими палатами польского парламента — Сеймом и Сенатом — и последующему подписанию Президентом.

Россия

9 марта 2016 года Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон № 65-ФЗ «О внесении изменений в статью 51 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и статью 65 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”». Вступивший в силу федеральный закон закрепляет обязанность политических партий, зарегистрировавших федеральный список кандидатов, и избирательных объединений, зарегистрированного кандидата, инициативной группы по проведению референдума участвовать в совместных агитационных мероприятиях (дебатах), проводимых на каналах государственных и муниципальных организаций телерадиовещания. Зарегистрированные кандидаты, в том числе и кандидаты от избирательного объединения, выдвинутые им на соответствующих выборах, а также кандидаты, выдвинутые политической партией, могут участвовать в совместных агитационных мероприятиях «только лично, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом». При невыполнении перечисленными субъектами требований об участии в совместных агитационных мероприятиях доля эфирного времени, отведенная каждому из них, распределяется между другими участниками

данного агитационного мероприятия (в том числе если в совместном агитационном мероприятии может принять участие только один участник).

15 февраля 2016 года Президент РФ подписал Федеральный закон № 29-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и статью 33 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” в части деятельности наблюдателей». Согласно внесенным изменениям, политическая партия, иное общественное объединение, зарегистрированный кандидат, а также инициативная группа по проведению референдума имеют право назначить в каждую избирательную комиссию не более двух наблюдателей, представив не позднее чем за три дня до дня голосования список назначенных наблюдателей в соответствующую территориальную комиссию. При этом «одно и то же лицо может быть назначено наблюдателем только в одну комиссию». Наблюдатель лично представляет в соответствующую территориальную комиссию направление в день, предшествующий дню голосования, или непосредственно в день голосования. Наблюдатель вправе осуществлять наблюдение как непрерывно, так и в свободно выбираемые им промежутки времени в течение всего периода наблюдения, присутствовать в помещении для голосования при «подсчете голосов избирателей, участников референдума и составлении протокола участковой комиссии об итогах голосования», «производить в помещении для голосования (с того места, которое определено председателем участковой комиссии) фото- и (или) видеосъемку, предварительно уведомив об этом председателя, заместителя председателя или секретаря участковой комиссии». В случае нарушения наблюдателем законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах он удаляется из помещения для голосования, если факт такого нарушения установлен в судебном порядке.

9 марта 2016 года Президент РФ подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и

референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации», который направлен на совершенствование законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах. Внесение изменений было обусловлено необходимостью нормативного учета правоприменительной практики 2014–2015 годов, а также направлено на приведение законодательства о выборах и референдумах в соответствие с новациями иных законодательных актов Российской Федерации, отдельные нормы которых регулируют данные отношения.

В частности, уточнены положения, устанавливающие порядок выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, в том случае, если год выборов глав регионов совпадает с годом выборов в Государственную Думу, голосование по этим вопросам проводится в один день.

Закон также предусматривает продление срока полномочий избирательных комиссий субъектов — в том случае, если он истекает после 29 мая 2016 года — до окончания избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы седьмого созыва.

Для СМИ всех видов установлен единый агитационный период, который начинается за 28 дней до даты голосования и заканчивается в 00:00 часов по местному времени в день, предшествующий дате голосования. При этом закон распространяет действие норм избирательного законодательства в равной степени как на печатные, так и на сетевые СМИ.

Кроме того, законом вводится новый состав административного правонарушения, а именно вмешательство в осуществление избирательной комиссией своих полномочий, предусматривающий наложение административного штрафа, если такое вмешательство повлекло нарушение порядка работы избиркома или создание помех участию избирателей в голосовании.

15 марта 2016 года Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия) выступила с промежуточным мнением касательно поправок, внесенных в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» 15 декабря 2015 года. Поправки расширяют компетенцию Конституционного Суда, вводя в действие специальную процедуру рассмотрения

дел о возможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека.

Рассмотрев положения закона, Венецианская комиссия пришла к нескольким выводам. Во-первых, наделение Конституционного Суда такими полномочиями может препятствовать в той или иной форме исполнению решений международных судебных органов в Российской Федерации. Во-вторых, неспособность Конституционного Суда устранить противоречия между Конституцией и решениями международных судебных инстанций не освобождает государство от обязанности их исполнения.

Венецианская комиссия призывает Российскую Федерацию внести некоторые уточнения в положения Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в частности: заменить формулировку «возможность исполнения решения» на совместимость с Конституцией России средства исполнения международного решения, а также дополнить Федеральный конституционный закон нормой об обязательстве Российской Федерации по поиску альтернативных способов исполнения международного решения, адресованной органам государственной власти. Комиссия также призывает отказаться от норм закона, вводящих запрет на осуществление действий, направленных на исполнение решения международного судебного органа, объявленному Конституционным Судом не соответствующим Конституции. Кроме того, по мнению Венецианской комиссии, закон должен ясно определить, что меры индивидуального характера, предписанные Европейским Судом по правам человека, не могут быть предметом оценки конституционности.

16 марта 2016 года Президиум Верховного Суда Российской Федерации утвердил Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан России.

Верховный Суд, принимая во внимание итоги избирательных кампаний 2014 года и 2015 года, провел обобщение судебных дел и уточнил вопросы, связанные с регистрацией и выдвижением кандидатов (их списка), требованием к сведениям о кандидатах, предоставлением подписей, предвыборной агита-

цией. Кроме того, Судом были рассмотрены некоторые полномочия избиркомов, а также отдельные процедурные тонкости избирательного процесса.

В частности, затрагивая вопрос о сведениях, предоставляемых для регистрации кандидата (списка кандидатов), Верховный Суд подчеркнул, что неуказание сведений о судимости является основанием для отказа в регистрации кандидата. При этом кандидат обязан уведомить избирательную комиссию о наличии судимости после вступления в законную силу приговора суда и имеет право уточнить эту информацию до рассмотрения вопроса о его регистрации. Кроме того, причиной для отказа в регистрации может являться непредоставление подтверждающих документов о роде занятий.

По вопросу предоставления подписей, необходимых для регистрации кандидата, Верховный Суд разъяснил, что в случае поддержки депутатом либо главой муниципального образования более одного кандидата на выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации должна быть засчитана та подпись, которая проставлена раньше. Суд указал и на случаи, когда подписи избирателей в поддержку выдвижения кандидатов (их списков) могут признаваться недостоверными или недействительными.

Отдельное внимание в обзоре было уделено регулированию вопросов интеллектуальной собственности в предвыборной агитации. В частности, агитация будет расценена как незаконная в том случае, если она нарушает законодательство об интеллектуальной собственности (изображений, фотографий и т. п.).

Верховный Суд уточнил содержание понятия «подкуп избирателей». Суд указал, что не могут расцениваться в качестве подкупа проведение кандидатом публичных мероприятий — встреч с избирателями и лекций, в ходе которых соблюдаются требования избирательного законодательства, равно как и информирование граждан исполняющим обязанности высшего должностного лица субъекта.

В своем обзоре Верховный Суд рассмотрел и ряд таких вопросов процессуального права, как оспаривание действий избирательной комиссии в связи с нарушением прав члена комиссии, последствия пропуска установ-

ленного законом срока для обжалования в суд решения избирательной комиссии, а также отдельные основания для вынесения частного определения.

Словакия

5 марта 2016 года в Словакии состоялись парламентские выборы в Национальный совет Словацкой Республики. В борьбу за 150 депутатских мандатов вступили 23 партии, 8 из которых смогли преодолеть законодательно установленный пятипроцентный барьер. В выборах приняли участие 59,82 % зарегистрированных избирателей.

Партия «Направление — социальная демократия», возглавляемая Робертом Фицо — действующим премьер-министром Словакии, по итогам выборов набрала около 29,3 % голосов явившихся на участки избирателей, тем самым ухудшив результат по сравнению с прошлыми выборами 2012 года (44,4 %). Партия получила 49 мест в парламенте, но не смогла сформировать однопартийный кабинет министров, как это бывало ранее.

Второе место заняла набравшая 12,1 % голосов (и получившая 21 место в парламенте) партия «Свобода и солидарность», третья — партия «Обычные люди и независимые личности», которая получила 11 % голосов (19 депутатских мандатов). На четвертом месте оказалась Словацкая национальная партия — 8,6 % голосов (15 мандатов). 11 мандатов в Национальном совете досталось партии «Мост» (6,5 % голосов избирателей), представляющей преимущественно интересы венгерского меньшинства в Словакии, главной целью которой является налаживание диалога между венграми и словаками. Дебютировавшие на выборах партии «Мы семья» и «Сеть» набрали 6,6 % (11 мандатов) и 5,6 % (10 мандатов) голосов соответственно.

Впервые в парламент Словакии попала «Народная партия — Наша Словакия», во главе которой стоит ультраправый политик неонацистского толка Мариан Котлеба. Партия М. Котлебы набрала 8 % голосов, заняла в рейтинге партий, прошедших в парламент, пятое место и получила 14 депутатских мандатов. Политика партии направлена на сохранение словацкой национальной идентичности и защиту традиционных христианских

ценностей, в числе прочего партия активно продвигает кампании антицыганского, анти-мусульманского и антииммигрантского характера.

Глава МИД Словацкой Республики Мирослав Лайчак считает, что избрание в парламент партии М. Котлебы может повлиять на то, как воспринимают Словакию в мире. Это становится особо актуальным в связи тем, что с 1 июля 2016 года Словакия будет в течение полугода исполнять функцию председательствующего в Европейском Союзе государства.

США

7 марта 2016 года Верховный суд США отменил решение Верховного суда штата Алабама о непризнании судебных решений других штатов. Заявительницей по делу выступила женщина, ранее состоявшая в гомосексуальном партнерстве.

Согласно фактическим обстоятельствам дела, две женщины находились в отношениях партнеров с 1995 по 2011 год, проживая в штате Алабама. За это время с помощью репродуктивных технологий одна из них родила трех детей. Позже женщины, арендовав дом в штате Джорджия, подали документы на право их усыновления и второй из партнерш. Штат Джорджия был выбран, как более дружественный в вопросах признания права на усыновление детей в гомосексуальных союзах, чем Алабама. Суд штата Джорджия разрешил усыновление, признав партнерш полноправными родителями детей. Но партнерши при этом продолжали проживать в Алабаме.

После того, как пара распалась, одна из партнерш, а именно та, которая усыновила детей, подала в суд иск против их биологической матери, которая запретила ей видеться с ними. Суд первой инстанции выдал ордер, разрешавший усыновительнице свидания с детьми. В ответ биологическая мать детей заявила в апелляции о незаконности признания в штате Алабама решений суда Джорджии. Апелляционный суд отверг ее доводы, однако Верховный суд Алабамы согласился с ограниченной юрисдикцией штата в признании судебных решений других штатов и указал при этом на то, что суд Джорджии нарушил законы собственного штата, позволив второй

партнерше усыновить детей. Таким образом, вторая партнерша, ставшая истицей в Верховном суде США, была лишена родительских прав полностью.

Верховный суд США в своем решении отметил, что подобная судебная практика нарушает принцип справедливости и правовой определенности. Недопустимо судебным решением в одном штате не только не признавать, но и отменять решения судей других штатов. В отношениях между судами должна действовать презумпция доверия и законности. Верховный суд США постановил, что Верховный суд Алабамы допустил ошибку, отказав в доверии суду штата Джорджия. Таким образом, дело заявительницы подлежит возвращению в штат Алабама для принятия нового решения.

16 марта 2016 года Президент США Барак Обама официально назвал имя претендента на должность судьи Верховного суда. В мантию судьи высшей судебной инстанции США в ближайшее время может теперь облачиться Мэррик Гарланд, известный американский юрист, действующий судья, председатель апелляционного суда по округу Колумбия.

Полномочие Президента США представлять кандидатуры на должности судей прямо закреплено в статье 2 Конституции США, согласно которой глава государства имеет право после совещания и с согласия Сената назначать послов, уполномоченных консулов, судей Верховного суда и всех других должностных лиц Соединенных Штатов.

По мнению экспертов, ситуация, сложившаяся в настоящее время вокруг назначения судьи в Верховный суд, является одной из самых критических и трудноразрешимых за все время действия американской Конституции и существования системы сдержек и противовесов. Необходимость замещения вакантной должности возникла в связи со скоропостижной кончиной судьи Антонина Скалиа. Конгрессмены-республиканцы сразу же заявили о своем категорическом несогласии с любым потенциальным предложением президента: решение данного вопроса, считают они, является прерогативой будущего главы государства. Понятно, что основной мотив республиканцев — это желание не допустить назначения в Верховный суд продемократически настроенного претендента.

В конечном же счете Верховный суд США и вся судебная система оказались в весьма трудном положении.

Однако надо отметить следующее. Представляя кандидатуру Мэррика Гарланда, глава государства сказал: «Я выбрал претендента, который широко известен не только как один из умнейших юристов Америки, но и как человек, который привносит в работу дух достоинства, скромности, цельности, справедливости и скрупулезности». На удивление практически в том же ключе высказались даже некоторые республиканцы. Так, по словам Оррина Хэтча, у судьи Гарланда «репутация умнейшего, скрупулезного в работе судьи, обладающего талантом находить компромиссные решения, честно выполнять свои обязанности и выносить решения в четком соответствии с законодательством».

О судье Гарланде известно, что он родился в консервативной еврейской семье, окончил Школу права Гарварда с отличием в 1977 году. В последующем занимался частной практикой, некоторое время работал в ведущих американских юридических фирмах. В конце 1980-х годов окончательно перешел на государственную службу. В январе 1997 года Сенат США абсолютным большинством, включая таких наиболее ортодоксальных республиканцев, как Джон Маккейн, Сьюзан Коллинс, Оррин Хэтч и другие, поддержал номинацию президента-демократа Билла Клинтона назначить Мэррика Гарланда судьей.

Турция

9 марта 2016 года Конституционный суд Турции признал незаконным задержание Кана Дундара и Эрдема Гула — журналистов и редакторов оппозиционных изданий. Редакторы были задержаны в ноябре 2015 года после опубликования информации о поставке Турцией вооружения сирийским повстанцам в 2014 году.

Прокуратурой заявителям было предъявлено обвинение в шпионаже и работе на организованную террористическую группу. Позже Президент Турции признал, что на опубликованных снимках была зафиксирована поставка «помощи» туркменским союзникам в Сирии. Состав поставляемого груза не был раскрыт.

По мнению Суда, решение об аресте журналистов принято в нарушение их конституционного права на свободу и личную неприкосновенность, а также нарушает конституционную свободу прессы. Отмечается, что опубликованные фотографии, по словам журналистов, запечатлели факт поставки вооружения в Сирию. При этом вопрос о сокрытии фактов данных поставок длительное время находится в общественной дискуссии. В своем решении Суд активно ссылается на практику Европейского Суда по правам человека в части незаконных арестов. Следуя европейской практике, Суд указывает на допустимость применения задержания только в качестве крайней меры пресечения до вынесения обвинительного приговора суда, что должно сопровождаться убедительными доказательствами. Публикация двух фотографий не может быть признана достаточным доказательством причастности лиц к террористической или шпионской деятельности. Отмечается, что сама по себе публикация журналистских материалов не может быть признана актом шпионажа. Суд не усмотрел никакой общественной необходимости в задержании журналистов, учитывая, что похожая публикация была сделана в другой газете шестью месяцами раньше, чем в изданиях заявителей. С другой стороны, задержание заявителей, очевидно, оказывает сдерживающий эффект в отношении остальных представителей прессы, что свидетельствует о создании препятствий на пути реализации свободы выражения мнения и свободы слова.

На основании решения Конституционного суда Турции Верховный суд в апреле должен пересмотреть свое постановление об аресте заявителей. Судебный процесс в Конституционном суде состоялся позже, чем планировалось, так как депутаты от оппозиции отказались в день заседания покинуть здание суда, заявив, что дело должно быть рассмотрено за закрытыми дверями «в интересах национальной безопасности». Судьи обратились в парламент с требованием повлиять на депутатов. Решение Суда сразу после оглашения вызвало резкую критику со стороны Президента Турции и его сторонников в правящей элите, которые заявили о возможности роспуска Конституционного суда Турции. Суд обвинили в превышении полномочий и присвоении себе права пересмотра обстоятельств уголов-

ных дел. И несмотря на то что Суд постановил, что лишение свободы было связано с журналистской активностью указанных лиц, многие политики разделяют позицию, согласно которой арест никак не связан с профессией задержанных.

Швейцария

28 февраля 2016 года в Швейцарии прошел общенациональный референдум по четырем вопросам.

Гражданам Швейцарии необходимо было решить следующие задачи.

5 ноября 2012 года Христианско-демократическая народная партия выступила с инициативой под лозунгом «За брак и семью — против брачного штрафа». Сторонники данной инициативы предложили уменьшить размер налогов и повысить пенсию для пар, состоящих в зарегистрированном союзе. Согласно текущему налоговому законодательству, пары, состоящие в браке, обязаны уплачивать более высокие федеральные налоги по сравнению с теми, кто не состоит в официальном союзе. Однако данная инициатива была отклонена: 50,8 % граждан высказались «против» и 49,2 % поддержали инициативу. Причиной отклонения стало то обстоятельство, что в тексте предложенной Христианско-демократической народной партией инициативы понятие «брака» определялось как «союз мужчины и женщины», что, по мнению большинства граждан Швейцарии, умаляет права однополых пар. Таким образом, консервативное определение брака кажется швейцарцам некорректным, что в будущем дает возможность для проведения референдума о наделении однополых пар правом вступать в полноценный брак.

28 декабря 2012 года Швейцарская народная партия выдвинула инициативу «За депортацию иностранцев, совершивших преступление на территории государства». В обоснование своих доводов Швейцарская народная партия привела статистические данные, согласно которым иностранцы составляют около 24 % населения страны, однако совершают 73 % краж, 61 % изнасилований и 58 % убийств. При этом 73 % заключенных Швейцарии не являются швейцарцами. Апеллируют правые консерваторы и к экономическим показателям: так,

один день содержания иностранного заключенного обходится бюджету конфедерации в 400 швейцарских франков, что составляет 146 тысяч в год.

Напомним, что еще в 2010 году около 53 % голосов участвовавших в плебисците граждан, а также большинством (20 из 26) кантонов была поддержана инициатива за депортацию иностранных граждан, совершивших на территории Швейцарии тяжкие преступления или преступления, связанные с мошенничеством. 28 февраля 2016 года на референдум был вынесен вопрос о том, следует ли депортировать иностранных граждан, совершивших на территории Швейцарии преступления любой степени тяжести. С небольшим перевесом (59 % поданных голосов) швейцарцы отклонили данную инициативу, в то время как в ее поддержку выступило около 41 % проголосовавших граждан.

24 марта 2014 года движение «Молодые социалисты», которое поддерживает Социал-демократическая партия, выдвинуло инициативу о запрете спекуляции с продуктами питания на продовольственных рынках. Данная инициатива стала следствием существенного роста цен на продукты, что повлияло на финансовое благополучие наиболее незащищенных слоев населения. Согласно данной инициативе, финансовым институтам — банкам, страховым компаниям, инвесторам или инвестиционным фондам — не следует вкладывать средства в финансовые инструменты, которые используются в сфере производства сельскохозяйственных товаров и продуктов питания.

Однако на проведенном 28 февраля 2016 года референдуме данная инициатива была отклонена около 60 % голосов в связи с тем, что меры, лежащие ее в основе, с учетом современной экономической системы, являются трудновыполнимыми. По мнению оппозиционно настроенных граждан, тенденция к усилению государственного регулирования в экономике нехарактерна для Швейцарии, а проблемы в финансовой сфере должны решаться в том числе и с помощью этических правил.

26 сентября 2014 года правительством страны на референдум было выдвинуто предложение по внесению изменений в федеральный закон «О транспортном сообщении». По мнению правительства

Швейцарии, Готардский базисный тоннель, который соединяет швейцарские деревни Эрстфед (кантон Ури) и Бодио (кантон Тичино), подлежит ремонту. Изменения, предложенные в инициативе, содержат положение о строительстве второго тоннеля для решения проблемы транзита на время ремонта. Однако против строительства второго тоннеля выступила оппозиция, которая ссылается на то, что дублирование тоннеля будет способствовать увеличению трафика и загрязнению окружающей среды.

Итогом волеизъявления граждан стала поддержка сторонников изменения федерального закона — 57 % голосов, тогда как против высказалось 43 %.

ЮАР

25 февраля 2016 года Конституционный суд ЮАР постановил, что арест детей возможен только как крайняя мера. Заявительница, 15-летняя девочка, была задержана офицером полиции одновременно с матерью и 19 часов пробыла в полицейском участке. Оба ареста позже были признаны прокуратурой незаконными.

При рассмотрении исков о компенсации за незаконные аресты суды постановили, что задержание матери было допустимой мерой и соответствует требованиям законодательства. В отношении ребенка суды отметили, что полиция действовала в рамках закона, так

как арест матери производился ночью в воскресенье, когда не работают органы социальной защиты.

Отсутствие анализа альтернативных мер аресту ребенка не соответствует конституционным правам детей на защиту, как полагает заявительница. Центр по защите прав детей был приглашен в судебное заседание как *amicus curiae* («друг суда»). В его заключении отмечается, что задержание детей в соответствии с международным правом может быть оправдано только в исключительном случае, но даже в этом случае допустимо лишь на самое кратчайшее время. В нескольких предыдущих решениях Конституционный суд ЮАР уже указывал, что дети относятся к уязвимым меньшинствам (физически и психологически), права которых должны защищаться в приоритетном порядке и находиться под особым контролем. Дети должны быть защищены, даже если они совершили тяжкие преступления. В реальной жизни нужно учитывать все конкурирующие и противоречащие друг другу интересы, но у интересов детей есть свой явный приоритет.

Ведущая рубрики: Елена Нефедова. В подготовке мониторинга участвовали: Елена Нефедова (Россия, Словакия), Ольга Гаврилова (Боливия, Швейцария), Юлия Рудт (Македония, США, Турция, ЮАР), Таисия Сидоренко (Молдова, Польша), Алим Ульбашев (Казахстан, США), Анна Швец (Ирландия, Россия).