

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Постоянной комиссии по свободе информации и правам журналистов Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по уголовному делу № 11902460042000011

В связи с обращением, поступившим в Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Постоянной комиссией по свободе информации и правам журналистов проанализированы материалы уголовного дела № 11902460042000011 по обвинению гражданина Егорова В.В. в совершении преступления, предусмотренного статьёй 212¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (*далее* — УК РФ). В частности, были изучены: постановление о возбуждении уголовного дела № 11902460042000011 от 25 января 2019 г.; постановления от 14 мая 2018 г., от 8 июня 2018 г., от 24 августа 2018 г. по делам об административных правонарушениях в отношении Егорова В.В.; решения от 26 июня 2018 г., 17 июля 2018 г., от 23 октября 2018 г. по жалобам на указанные постановления по делам об административных правонарушениях; протокол об административном правонарушении от 13 декабря 2018 г.

Изучение указанных документов позволяет прийти к выводу о том, что в действиях Егорова В.В. отсутствует состав преступления, предусмотренного статьёй 212¹ УК РФ.

1. В постановлении от 10 февраля 2017 г. № 2-П по делу о проверке конституционности положений статьи 212¹ УК РФ в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина Конституционный Суд Российской Федерации (*далее* — Конституционный Суд) пришёл к выводу о том, что нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования лицом, ранее не менее трёх раз в течение 180 дней привлекавшимся к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьёй 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (*далее* — КоАП РФ), не является само по себе достаточным основанием для привлечения к уголовной ответственности (абзац 7 пункта 5 мотивировочной части постановления).

Привлечение лица к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное статьёй 212¹ УК РФ, возможно только в случае, если

нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования повлекло за собой причинение или реальную угрозу причинения вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности или иным конституционно охраняемым ценностям (абзац 3 пункта 1 резолютивной части постановления).

Напротив, если неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения публичного мероприятия имело формальный характер и не повлекло за собой наступления или реальной угрозы наступления указанных негативных последствий, такое нарушение не может рассматриваться как представляющее криминальную общественную опасность (абзац 5 пункта 5 мотивировочной части постановления).

Конституционный Суд особо подчеркнул, что уголовное преследование лица на основании статьи 212¹ УК РФ, мотивированное одной лишь неоднократностью совершения правонарушений, предусмотренных статьёй 20.2 КоАП РФ, выходит за границы конституционно допустимого уголовно-правового ограничения прав и свобод человека и гражданина (абзац 5 пункта 5 мотивировочной части постановления).

В постановлении о возбуждении уголовного дела № 11902460042000011 от 25 января 2019 г. в отношении Егорова В.В. указано: «Будучи трижды подвергнутым административному наказанию за административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.2 КРФоАП, 13 декабря 2018 г. в 10 часов 03 минуты, находясь возле здания Коломенского городского суда Московской области по адресу: г. Коломна, ул. Коломенская, д. 6а, Егоров В.В. организовал проведение публичного мероприятия — митинга в поддержку привлекаемых указанным судом к административной ответственности граждан Гудкова Г.В. и Гудкова Д.Г., — путём размещения информации в социальных сетях, и лично участвовал в этом митинге, без получения разрешения на организацию и проведение публичного мероприятия в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях шествиях и пикетированиях»». Каких-либо иных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного статьёй 212¹ УК РФ, в постановлении не приведено.

Таким образом, постановление о возбуждении уголовного дела № 11902460042000011 от 25 января 2019 г. носит формальный характер и мотивировано исключительно неоднократностью совершения Егоровым В.В. правонарушений, предусмотренных статьёй 20.2 КоАП РФ.

По фактам, описанным в постановлении № 11902460042000011 от 25 января 2019 г., в отношении Егорова В.В. 13 декабря 2018 г. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.2 КоАП РФ. Кроме того, в двух из трёх предыдущих случаев привлечения к административной ответственности Егоров В.В. признавался виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных соответственно частями 2 и 5 статьи 20.2 КоАП РФ. Между тем, в постановлении от 10 февраля 2017 г. № 2-П Конституционный Суд прямо указал, что предусмотренные частями 2 и 5 статьи 20.2 КоАП РФ составы административных правонарушений не сопряжены с причинением или реальной угрозой причинения вреда здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц, иным охраняемым законом ценностям (абзац 3 пункта 5 мотивировочной части постановления).

Таким образом, в действиях Егорова В.В. отсутствует общественная опасность как обязательный элемент состава преступления, предусмотренного статьёй 212¹ УК РФ с учётом её истолкования Конституционным Судом.

2. В постановлении от 10 февраля 2017 г. № 2-П Конституционный Суд пришёл к выводу о том, что преступление, предусмотренное статьёй 212¹ УК РФ, — в отличие от административных правонарушений, предусмотренных статьёй 20.2 КоАП РФ, — может быть совершено лишь с умышленной формой вины; если же соответствующее деяние было совершено лицом по неосторожности, ответственность за него по статье 212¹ УК РФ наступать не должна (абзац 2 пункта 5.3 мотивировочной части постановления, абзац 5 пункта 1 резолютивной части постановления).

Как следует из материалов уголовного дела в отношении Егорова В.В., в качестве действий по организации публичного мероприятия ему вменяется размещение 3 декабря 2018 г. на канале «Коломна новости» сервиса «Яндекс.Дзен» публикации «Старт новой кампании дан: пора менять лозунги». В данной публикации Егоров В.В., в частности, указывает: «...Суд у Дмитрия [Гудкова] должен состояться 13 декабря в 10-00, а у Геннадия [Гудкова] в 11-30 того же дня. Коломна поддержит

Гудковых, я не сомневаюсь. И верю, что поддержка будет настолько всеобъемлющей, что власти наконец-то поймут: с людьми шутить не надо. <...> Суд — открытый процесс, туда может прийти каждый. <...> Следите за новостями, мы обязательно будем держать в курсе событий: где, когда и во сколько будет суд».

Из содержания указанной публикации Егорова В.В. можно сделать вывод о том, что она была направлена на информирование общественности о времени и месте открытых судебных заседаний в Коломенском городском суде Московской области. В публикации не упоминается о намерении Егорова В.В. провести какое-либо публичное мероприятие по смыслу Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях шествиях и пикетированиях», равно как не содержится адресованных другим лицам призывов, предложений или просьб участвовать в каких-либо публичных мероприятиях. Таким образом, из материалов дела не следует, что Егоров В.В. имел умысел на нарушение установленного порядка организации или проведения публичного мероприятия. Само по себе присутствие большого количества людей у здания Коломенского городского суда Московской области 13 декабря 2018 г. никоим образом не свидетельствует о факте проведения публичного мероприятия, об организации Егоровым В.В. указанного публичного мероприятия или об участии в нём, а также о наличии у Егорова В.В. умысла на нарушение установленного порядка организации или проведения публичного мероприятия.

Следовательно, в действиях Егорова В.В. отсутствует умысел как обязательный элемент состава преступления, предусмотренного статьёй 212¹ УК РФ с учётом её истолкования Конституционным Судом.

3. Согласно части 5 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда о признании нормативного акта либо отдельных его положений соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом истолковании не допускается применение либо реализация каким-либо иным способом нормативного акта или отдельных его положений в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом в этом постановлении истолкованием.

Как следует из пункта 2 резолютивной части постановления Конституционного Суда от 10 февраля 2017 г. № 2-П, конституционно-правовой смысл положений статьи 212¹ УК РФ, выявленный в этом

постановлении, является обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Таким образом, выявленный Конституционным Судом конституционно-правовой смысл статьи 212¹ УК РФ является общеобязательным, в том числе для органов предварительного расследования, а любое иное истолкование положений этой статьи исключается.

Поскольку постановление о возбуждении уголовного дела № 11902460042000011 от 25 января 2019 г. в отношении Егорова В.В. не содержит достаточных данных, указывающих на совершение преступления, предусмотренного статьёй 212¹ УК РФ с учётом её истолкования Конституционным Судом, оно является незаконным и подлежит отмене.

Поскольку из материалов уголовного дела усматривается отсутствие в действиях Егорова В.В. обязательных элементов состава преступления, предусмотренного статьёй 212¹ УК РФ с учётом её истолкования Конституционным Судом, уголовное преследование в отношении Егорова В.В. подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24, пункта 2 части 1 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее экспертное заключение утверждено Постоянной комиссией по свободе информации и правам журналистов Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека 19 февраля 2019 г.