

Конституционный Суд Российской Федерации
190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1.

**ЧЕТВЁРТЫЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ
СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД**

«Корпорация – монстр? Или дело о рентгеновских лучах»

ЖАЛОБА

о проверке конституционности положений пп. 7 п. 2 ст. 64, пп. 1 п. 1 ст. 10 Федерального закона от 30 сентября 2010 года № 245.1-ФЗ «О государственной компании «Российские региональные аэропорты» (принят Государственной Думой Российской Федерации 3 сентября 2010 года, опубликован: Российская газета. № 5301. 2010), связанных с ними положений п. 13 Регламента по безопасности региональных аэропортов Государственной компании «Российские региональные аэропорты», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2013 года № 570-1 (опубликовано: официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. 05.07.2013), Программы обеспечения региональных аэропортов Государственной компании «Российские региональные аэропорты» рентгеновскими сканерами безопасности нового поколения, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2013 года № 570-2 (опубликовано: официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. 05.07.2013), а также положений ч. 1 ст. 1 Закона Чанского автономного округа от 11 декабря 2009 года № 162-З/ЧАО «Об административной ответственности за нарушение законодательства Чанского автономного округа о защите прав ребенка» (принят Народным Хуралом Чанского автономного округа 2 декабря 2009 года, опубликован: Вестник Народного Хурала Чанского автономного округа. 14.12.2009), положений ст. 6 Закона Чанского автономного округа от 21 декабря 2012 года № 99-З/ЧАО «О защите прав граждан на проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований в Чанском автономном округе» (принят Народным Хуралом Чанского автономного округа 10 декабря 2012 года; опубликован: Вестник Народного Хурала Чанского автономного округа. 24.12.2012)

Заявители:

Г.И. Пононова, К.П. Пононов
Адрес: 701051, г. Чанск, ул. Фёдорова, д. 16, кв. 27

Органы, издавшие акты:

Государственная Дума
Федерального Собрания Российской Федерации
103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1
Правительство Российской Федерации
103274 Москва, Краснопресненская набережная, 2
Народный Хурал Чанского автономного округа

2014

Содержание

Подсудность.....	3
Изложение фактических обстоятельств дела.....	6
Краткое изложение правовой позиции.....	8
Подробное изложение правовой позиции.....	9
Требование, обращенное к Конституционному Суду Российской Федерации.....	23
Список использованной литературы.....	24

Подсудность

Жалоба, поданная Галиной Ивановной и Кириллом Пононовыми, подсудна Конституционному Суду РФ. Данная жалоба подана на основании ст. 125 Конституции РФ, ст. 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Закон о Конституционном Суде).

Согласно требованиям, предъявляемым к жалобе ч. 4 ст. 125 Конституции РФ и ст. 96, 97 Закона о Конституционном Суде, жалобы подсудны Конституционному Суду РФ при наличии надлежащего субъекта обращения; надлежащего предмета обжалования и применения обжалуемых положений в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде; а также, если обжалуемые законоположение затрагивают конституционные права и свободы граждан.

Жалоба подана надлежащими субъектами. Закон о Конституционном Суде предъявляет к гражданину как субъекту конституционной жалобы единственное требование: он должен быть тем лицом, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле. В данном случае обжалуемыми нормативными правовыми актами нарушены конституционные права и свободы Галины Ивановны Пононовой и её несовершеннолетнего сына – Кирилла Пононова. Конституционный Суд РФ отмечает, что с конституционной жалобой могут обратиться законные представители несовершеннолетних¹. Г.И. Пононова действует от своего имени и в качестве законного представителя К.П. Пононова. Возможность обращения несовершеннолетнего и его законного представителя с жалобой на нарушение прав подтверждается также практикой Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ)².

Предметом обжалования являются Федеральный закон от 30 сентября 2010 г. № 245.1-ФЗ «О государственной компании «Российские региональные аэропорты», Постановление Правительства Российской Федера-

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 12.11.2008 № 909-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Т.В. Абрамовой, А.В. Макеевко и других на нарушение их конституционных прав и конституционных прав их несовершеннолетних детей Федеральным законом «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и в Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена», Постановлением Правительства Российской Федерации «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена», а также приказами Министерства образования и науки Российской Федерации и Департамента образования города Москвы» // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Европейского суда по правам человека от 12.07.2011 «Дело «Шнеерсоне и Кампанелла (Sneerson and Campanella) против Италии» // Избранные постановления Европейского суда. Приложение к «Бюллетеню Европейского суда по правам человека». Специальный выпуск. 2012. N 4. С. 80 – 97; Информация о Постановлении ЕСПЧ от 06.07.2010 по делу «Нойлингер и Шурук (Neulinger and Shuruk) против Швейцарии» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. № 2.

ции от 5 июля 2013 г. № 570-1 «Об утверждении Регламента по безопасности региональных аэропортов Государственной компании «Российские региональные аэропорты»; Постановление Правительства Российской Федерации от 5 июля 2013 г. № 570-2 «Об утверждении Программы обеспечения региональных аэропортов Государственной компании «Российские региональные аэропорты» рентгеновскими сканерами безопасности нового поколения»; Закон Чанского автономного округа от 11 декабря 2009 г. № 162-3/ЧАО «Об административной ответственности за нарушение законодательства Чанского автономного округа о защите прав ребенка»; Закон Чанского автономного округа от 21 декабря 2012 г. № 99-3/ЧАО «О защите прав граждан на проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований в Чанском автономном округе».

В соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ законы являются предметом обжалования в Конституционном Суде РФ. Следовательно, обжалуемые ФЗ и Законы Чанского автономного округа могут быть предметом проверки в Конституционном Суде РФ.

О возможности проверки конституционности постановлений Правительства РФ Конституционный Суд РФ высказался в Постановлении от 27 января 2004 г. № 1-П: такая проверка возможна, если нормативный акт Правительства РФ принят во исполнение полномочия, возложенного на него непосредственно федеральным законом, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом законе³. В рассматриваемом случае Правительство РФ приняло Постановления от 5 июля 2013 г. №№ 570-1 и 570-2 во исполнение полномочия, возложенного на него пп. 1 п.1 ст. 10 Федерального закона от 30 сентября 2010 г. № 245.1-ФЗ. Именно на основании данного уполномочия Правительство РФ осуществляет делегированное регулирование соответствующих общественных отношений. В связи с этим обжалуемые Постановления Правительства РФ являются надлежащим предметом обжалования.

Обжалуемые нормативные правовые акты были применены в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде. Обжалуемые ФЗ и Постановления Правительства РФ были применены в конкретном деле о признании недействующим Регламента по безопасности региональных аэропортов Государственной компа-

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.01.2004 № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 части первой статьи 27, части первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2.2004.

нии «Российские региональные аэропорты», утверждённого обжалуемым Постановлением Правительства РФ № 570-1, в Верховном Суде РФ. Результатом рассмотрения дела явилось решение Верховного Суда РФ от 29 ноября 2013 г. об отказе в удовлетворении заявления Г.И. Пононовой и К.П. Пононова, с указанием на то, что при принятии Постановления Правительство РФ действовало в пределах своих законных полномочий, делегированных ему ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» и ФЗ «О государственной компании «Российские региональные аэропорты». Хотя в указанном решении ссылки на Постановление Правительства № 570-2 отсутствовали, оно было имплицитно применено в данном деле, так как в правовом регулировании прохождения досмотра перед входом в аэропорт «Мурмулёво» положения данного Постановления Правительства РФ, содержащие описание и правила применения рентгеновских сканеров нового поколения, с помощью которых осуществляется указанный досмотр, находятся в неразрывном единстве с положениями Постановления Правительства РФ № 570-1. Практика Конституционного Суда РФ свидетельствует о допустимости обжалования таких нормативных правовых актов⁴.

Обжалуемый Закон Чанского автономного округа от 11 декабря 2009 г. № 162-З/ЧАО был применен в конкретном деле о признании Г.И. Пононовой виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 1 обжалуемого Закона № 162-З/ЧАО (постановление мирового судьи судебного участка № 13 Сеченского района г. Чанска от 29 июля 2013 г.). Закон Чанского автономного округа от 21 декабря 2013 г. № 99-З/ЧАО был применен в конкретном деле о признании Г.И. Пононовой виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.20.2 КоАП РФ (постановление мирового судьи судебного участка № 13 Сеченского района г. Чанска от 29 июля 2013 г.), за организацию публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия. Обязанность такого уведомления установлена ст. 6 обжалуемого Закона № 99-З/ЧАО. В данном деле судья отклонил доводы заявительницы о том, что её деяния были правомерными и соответствовали положениям обжалуемого За-

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июня 2014 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой гражданки Н.В. Урюпиной»// Российская газета. № 145. 2.07.2014.

кона № 99-З/ЧАО. При этом судья не привлёк к административной ответственности К.П. Пононова, сославшись на положения данного закона.

Заявители обратились с жалобой в Конституционный Суд РФ 3 марта 2014 г. и, таким образом, срок подачи жалобы, установленный п. 2 ст. 97 Закона о Конституционном Суде, соблюден.

Положения обжалуемых ФЗ, Постановлений Правительства РФ, Закона ЧАО № 162-З/ЧАО непосредственно затрагивают конституционные права обоих заявителей на достоинство личности (ст. 21), неприкосновенность частной жизни (ч. 1 ст. 23), охрану здоровья (ч. 1 ст. 41), свободу мысли и слова (ч. 1 ст. 29), мирные собрания (ст. 31). Положения обжалуемого Закона ЧАО № 99-З/ЧАО затрагивают конституционные права К.П. Пононова на свободу передвижения (ч. 1 ст. 27), на равенство (ч.ч. 1, 2 ст. 19), а Г.И. Пононовой - не быть привлеченной к ответственности дважды за одно и то же деяние (ч. 1 ст. 50).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что жалоба заявителей может быть рассмотрена Конституционным Судом РФ, поскольку соответствует критериям подсудности и допустимости, установленным ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, ст.ст. 96, 97 Закона о Конституционном Суде.

Изложение фактических обстоятельств дела

22 июня 2013 года Г.И. Пононова и её шестнадцатилетний сын – К.П. Пононов получают электронные билеты на самолет в Москву с вылетом из аэропорта «Мурмулёво», находящегося в управлении Государственной компании «Российские региональные аэропорты» (далее – РОСНЕБО), созданной на основании ФЗ от 30 сентября 2010 г. № 245.1-ФЗ. 13 июля 2013 г. заявители проходят досмотр перед входом в аэропорт на оборудовании «Шпигель-М», представляющие собой рентгеновские сканеры на основе обратного рассеивания, установленном на основании Постановлений Правительства от 5 июля 2013 г. №№ 570-1, 570-2 и затем вылетают в Москву. Во время перелёта и в Москве Г.И. Пононова чувствовала недомогание, которое связала с перелётом. По возвращении в Чанск 16 июля Пононова проходит обследование в поликлинике, в ходе которого врачи подтверждают общее ухудшение состояния её здоровья, однако не могут установить причину.

Одновременно в газете «Чанские новости» сведения о том, что сканеры, используемые в аэропорте «Мурмулёво» могут плохо влиять на здоровье, а также публикуются фотографии изображений со сканеров, на

которых люди предстают практически обнажёнными. РОСНЕБО предъявляет к автору публикации и редакции газеты «Чанские новости» иск о защите деловой репутации. 5 сентября 2013 года Надорский районный суд г. Чанска выносит решение, которым, с одной стороны, отказывает истцу в удовлетворении требований о признании распространенных сведений не соответствующими действительности, но, с другой стороны, обязывает газету «Чанские новости» опубликовать «разъяснение».

Заявители связывают недомогание Пононовой с фактом прохождения через сканер. Вместе со своими друзьями по молодежной организации «Красные орлята», членом которой он является, подростками в возрасте 14-17 лет, К. Пононов 26 июля 2013 года проводит одиночное круглосуточное пикетирование трассы из центра Чанска по направлению к аэропорту «Мурмулёво». Наряд полиции УВД округа по Сеченскому району г. Чанска задерживает в 23.15 26 июля 2013 года К. Пононова и пятерых из его соратников, и в отношении родителей каждого из них составляется протокол о совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 1 обжалуемого Закона ЧАО № 162-З/ЧАО.

Активисты из Комитета охраны животных и общественного движения «Матери за права чановцев», среди которых заявители, а также небольшая группа из сторонников в знак протеста собираются 28 июля 2013 года на площадке для праздничных выступлений торгово-развлекательного центра «Астория», находящегося в непосредственной близости от аэропорта (190 метров). Охранники частного охранного предприятия «Кербер», обслуживающего торгово-развлекательный центр блокируют собравшихся. Участников акции, включая заявителей, задерживают.

29 июля 2013 года мировой судья судебного участка № 13 Сеченского района г. Чанска выносит два постановления по делам об административном производстве: 1. Мировой судья признаёт Г.И. Пононову виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 1 обжалуемого Закона ЧАО № 162-З/ЧАО и подвергает её административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей. 2. Мировой судья, сославшись на положения ч. 2 ст. 1 обжалуемого Закона ЧАО от 21 декабря 2012 года № 99-З/ЧАО, не привлекает Кирилла Пононова к ответственности в связи с тем, что тот не достиг возраста, с которого наступает ответственность. Одновременно мировой судья признаёт Галину Ивановну Пононову

виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.2 КоАП РФ и подвергает её административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей. Судья отклоняет довод Пононовой о том, что разница в расстоянии от торгово-развлекательного центра «Астория» до аэропорта (190 метров) практически равна допустимой, а также доводы о том, что имело место пикетирование, а расстояние между участниками было более установленного законом округа о защите прав граждан на проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований.

15 августа 2013 года Г.И. Пононова обжаловала оба постановления от 29 июля 2013 года в Сеченский районный суд г. Чанска, который согласился с доводами мирового судьи и признал постановления мирового судьи правомерными. Это решение Сеченского районного суда г. Чанска от 7 октября 2013 г. было безуспешно обжаловано в окружной суд, который отказал в удовлетворении жалобы заявительницы.

К. Пононов и Г.И. Пононова также подали жалобу в Верховный Суд Российской Федерации, оспаривая законность Постановления Правительства Российской Федерации от 5 июля 2013 года № 570-1 «Об утверждении Регламента по безопасности региональных аэропортов Государственной компании «Российские региональные аэропорты»». Верховный Суд 29 ноября 2013 года отказал заявителям в удовлетворении их требования. Пононовы не обжаловали решение Верховного Суда.

Кирилл и Галина Ивановна Пононовы 3 марта 2014 года обращаются в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение их прав и свобод.

Краткое изложение правовой позиции

Положения пп. 7 п. 2 ст. 64, пп. 1 п. 1 ст. 10 обжалуемого ФЗ (в смысле, придаваемым этим законоположениям решением Верховного Суда РФ от 29 ноября 2009 г., в той части, в которой им допускается ущемление конституционных прав при прохождении досмотра перед входом в аэропорт «Мурмулёво») и связанные с ними положения п. 13 Регламента по безопасности региональных аэропортов Государственной компании «Российские региональные аэропорты», утвержденного обжалуемым Постановлением Правительства РФ № 570-1, и положения Программы обеспечения региональных аэропортов Государственной компании «Российские региональные аэропорты» рентгеновскими сканерами безопасности нового поколения, утвержденной обжалуе-

мым Постановлением Правительства РФ № 570-2, затрагивают конституционные права заявителей на достоинство личности (ст. 21), неприкосновенность частной жизни (ч. 1 ст. 23), охрану здоровья (ч. 1 ст. 41), а также не соответствуют условиям ограничения конституционных прав и свобод (ч. 3 ст. 55).

Положения ч. 1 ст. 1 обжалуемого Закона № 162-З/ЧАО «Об административной ответственности за нарушение законодательства Чанского автономного округа о защите прав ребенка» затрагивают конституционные права заявителей на свободу передвижения (ч. 1 ст. 27), не быть привлеченным к ответственности дважды за одно и то же деяние (ч. 1 ст. 50), а также нарушают принцип равенства (ч. 1, 2 ст. 19) и правовой определенности, не соответствуют условиям ограничения конституционных прав и свобод (ч. 3 ст. 55), и нарушают п. «к» ст. 72 в части установления субъектом Федерации административной ответственности по вопросам, урегулированным федеральным законодателем.

Положения ст. 6 Закона Чанского автономного округа от 21 декабря 2012 года № 99-З/ЧАО «О защите прав граждан на проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований в Чанском автономном округе» не соответствуют Конституции Российской Федерации, поскольку нарушают право на свободу мысли и слова (ч. 1 ст. 29), право на мирные собрания (ст. 31), и не соответствуют условиям ограничения конституционных прав и свобод (ч. 3 ст. 55).

Подробное изложение правовой позиции

Положения пп. 7 п. 2 ст. 64, пп. 1 п. 1 ст. 10 обжалуемого ФЗ (в смысле, придаваемым этим законоположениям решением Верховного Суда РФ от 29 ноября 2009 г., в той части, в которой им допускается ущемление конституционных прав при прохождении досмотра перед входом в аэропорт «Мурмулёво») и связанные с ними положения п. 13 Регламента по безопасности региональных аэропортов Государственной компании «Российские региональные аэропорты», утвержденного обжалуемым Постановлением Правительства РФ № 570-1, и положения Программы обеспечения региональных аэропортов Государственной компании «Российские региональные аэропорты» рентгеновскими сканерами безопасности нового поколения, утвержденной

обжалуемым Постановлением Правительства РФ № 570-2, не соответствуют Конституции РФ исходя из нижеизложенного.

Конституция РФ провозглашает государственную охрану достоинства личности (ч. 1 ст. 21), и запрет подвергать кого-либо унижающему человеческое достоинство обращению (ч. 2 ст. 21). Неотъемлемое право человека на достоинство также закреплено Всеобщей декларацией прав человека⁵, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод⁶ и другими международно-правовыми актами⁷.

Конституционный Суд РФ отмечает, что право на охрану достоинства личности принадлежит каждому от рождения, относится к числу основных прав человека и обеспечивается повышенным уровнем гарантий со стороны государства⁸. Конституционное право заявителей на достоинство личности было нарушено при прохождении ими предполётного досмотра в аэропорте «Мурмулёво», осуществляющегося с помощью нововведенного на основании обжалуемых Постановлений Правительства Российской Федерации оборудования. Во время прохождения заявителями через установленные в аэропорте сканеры нового поколения они представили перед оператором на изображениях практически обнаженными, что, несомненно, умаляет их человеческое достоинство.

Еще одним важным аспектом содержания достоинства является сознание отсутствия принуждения, т.е. сознания свободы – одного из наиболее значимых благ, необходимого для всестороннего удовлетворения запросов личности, отсутствия каких-либо ограничений по отношению к ней⁹. Однако прохождение досмотра

⁵ Ст. 1: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах». Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. № 67. 05.04.1995.

⁶ Ст. 3: «Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию». Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Бюллетень международных договоров. № 3. 2001.

⁷ Международный пакт от 16.12. 1966 г. «О гражданских и политических правах» (Преамбула) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. 1994.

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 06.03.2008 № 428-О-П «По жалобе гражданки Кирюхиной Ирины Петровны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и пунктом 6 статьи 14 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 5, 2008.

⁹ Казановская Ю.А. Достоинство личности как традиционная ценность международного и внутригосударственного права // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 2. С. 50 – 56.

заявителями перед входом в аэропорт «Мурмулёво» в соответствии с обжалуемыми законоположениями осуществлялось безальтернативным¹⁰, умаляющим человеческое достоинство заявителей, способом, что нарушает также конституционное право на достоинство.

Наряду с умалением достоинства личности обжалуемыми законоположениями нарушается и право заявителей на неприкосновенность частной жизни, гарантированное ч. 1 ст. 23 Конституции РФ. Частную жизнь человека составляют те стороны его личной жизни, которую он не желает делать достоянием других¹¹. В практике Конституционного Суда РФ право на неприкосновенность частной жизни трактуется как предоставленная человеку и гарантированная государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера¹². Обжалуемыми актами неприкосновенность частной жизни заявителей нарушается исходя из нижеследующего. Вскоре после прохождения заявителями досмотра в аэропорте «Мурмулёво» в региональной прессе публикуются фотографии изображений со сканеров, на которых люди предстают практически обнажёнными. При этом автор данной публикации заявляет, что две фотографии получены им из анонимного источника, имеющего доступ к базе изображений¹³. У заявителей имеются основания полагать, что фотографии с их изображениями со сканеров аэропорта могут быть доступны для обсуждения работниками аэропорта и другими лицами, так как обжалуемые нормативные правовые акты не содержат положения об ограничении доступа к оборудованию, показывающему изображения, а также о недопустимости хранения и распространения изображений, полученных с помощью установленных сканеров. К тому же по результатам исследования спецификации сканирующего оборудования, ис-

¹⁰ В соответствии с пунктом 13 Регламента по безопасности региональных аэропортов государственной компании «Российские региональные аэропорты», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2013 г. № 570-1, «досмотр граждан и багажа осуществляется с использованием рентгеновских сканеров безопасности нового поколения».

¹¹ См.: Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М.: Норма, 2011. С. 228. / Цит. По: Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Л.В. Андриченко, С.А. Боголюбов, Н.С. Бондарь и др.; под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд., пересмотренное. М.: Норма, Инфра-М, 2011. 1008 с. С. 359.

¹² Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 № 248-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Решение Надорского городского суда г. Чанска от 5 сентября 2013 года.

пользуемого в некоторых аэропортах США¹⁴, Американский Информационный центр по защите частной жизни в электронной среде (EPIC), подтвердил, что сканеры для досмотра могут записывать, хранить и передавать данные по интернету¹⁵. Это противоречит решениям Европейского Суда по правам человека, практика которого распространяет понятие личной жизни человека на изображение, являющееся его уникальным признаком и его отличительной чертой: «Право на защиту изображения человека . . . предполагает личное право человека следить за его использованием»¹⁶.

Возможность распространения изображений со сканеров, полученных во время прохождения предполетного досмотра, также противоречит стандартам, разработанным Европейской комиссией и относящимся к прохождению пассажиров предполетного досмотра с помощью использования микроволновых устройств в аэропортах стран Европейского Союза¹⁷.

Ч. 1 ст. 41 Конституции РФ закрепляет за каждым право на охрану здоровья. Данное право провозглашается также международными правовыми актами¹⁸. Право на охрану здоровья - это неотъемлемое и неотчуждаемое благо, принадлежащее человеку от рождения, которое охраняется государством¹⁹. Рентгеновский сканер на основе обратного рассеивания, исходя из его технических характеристик²⁰, оказывает радиационное

¹⁴ Backscatter X-ray – рентгеновский сканер на основе обратного рассеивания.

¹⁵ Протесты граждан вынудили власти США переделать «раздевающие» сканеры в аэропортах (<http://hitech.newsru.ru/article/22jul2011/usairprtscan>).

¹⁶ См.: Постановление Европейского Суда по правам человека от 4 декабря 2012 г. по делу «Кюхль против Австрии» (Kuchl v. Austria), § 58; Постановление Большой Палаты Европейского Суда по правам человека по делу «Фон Ханновер против Германии» (Von Hannover v. Germany (N 2)), §§ 95 – 96; Постановление Европейского Суда по правам человека от 23 октября 2008 г. по делу «Хузин и другие против Российской Федерации» (Khuzhin and Others v. Russia), § 115 // Официальный сайт Европейского Суда по правам человека (<http://www.espch.ru>).

¹⁷ В соответствии с решением Еврокомиссии несанкционированный доступ к таким сканерам должен быть исключен. Разрешенные аппараты не должны обладать функцией сохранения полученных изображений, чтобы было невозможно их дальнейшее копирование, распечатка и распространение. Кроме того, снимок обследуемого человека никак не должен быть связан с его персональными данными. А самих пассажиров, проходящих через такой сканер, сотрудники служб безопасности обязаны предупреждать о его особенностях и об их праве пройти досмотр альтернативным способом. Regulation (EC) No 300/2008 of the European Parliament and of the Council of 11 March 2008 on common rules in the field of civil aviation security and repealing Regulation (EC) No 2320/2002 // Официальный сайт Европейского Союза (<http://europa.eu>).

¹⁸ Международный пакт от 16.12.1966 «Об экономических, социальных и культурных правах» (ст. 12) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. 1994.

¹⁹ Маслова Т.А. Медицинское страхование граждан: новшества, возможности выбора. М.: Библиотечка «Российской газеты», 2011. Вып. 23. 144 с. С.4.

²⁰ «Рентгеновский сканер безопасности нового поколения представляет собой сканер, который работает на основе эффекта обратного рассеивания рентгеновских лучей» // Приложение к Программе обеспечения региональных аэропортов Государственной компании

воздействие на человека и, соответственно, отрицательное влияние на здоровье. Бывший глава Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Геннадий Онищенко также заявлял об опасности рентген-сканирования пассажиров для их здоровья и настаивал на применении альтернативного, безопасного для здоровья оборудования²¹. К тому же согласно Приложению к Программе обеспечения региональных аэропортов Государственной компании «Российские региональные аэропорты» рентгеновскими сканерами безопасности нового поколения, утвержденной обжалуемым Постановлением Правительства № 570-2, «время обследования объекта (сеанс) на таком сканере должно составлять не более 10-12 секунд, а дозовая нагрузка не должна превышать 10 микрорентген за сеанс», что противоречит требованиям к стационарной рентгеновской установке для персонального обследования пассажиров, установленным ГОСТ Р 55249-2012, утвержденным Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29 ноября 2012 г. № 1341-ст²².

Рассматривая вопрос о недопустимости негативного влияния рентгеновского сканера на основе обратного рассеивания на здоровье досматриваемых пассажиров, необходимо также отметить, что Европейская комиссия по причине облучения запретила использование таких аппаратов в аэропортах стран Европейского Союза²³, как и Управление транспортной безопасности США запретило использование таких сканеров в аэропортах США²⁴.

Также право заявителей на охрану здоровья было нарушено еще и тем обстоятельством, что перед досмотром в аэропорте они не были проинформированы о возможном отрицательном влиянии на здоровье рентгеновских сканеров нового поколения. Несмотря на то, что исследований по проверке безопасности для здоро-

«Российские региональные аэропорты» рентгеновскими сканерами безопасности нового поколения (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2013 г. № 570-2).

²¹ Онищенко считает досмотры пассажиров вредными для здоровья // Портал «БФМ.РУ» (<http://www.bfm.ru/news/130978>).

²² П. 7: «Время сканирования досматриваемого человека – не более 5 с.». ГОСТ Р 55249-2012, утв. Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29 ноября 2012 г. № 1341-ст // Официальный сайт Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (<http://www.gost.ru>).

²³ European Commission – Press release. Aviation security: Commission adopts new rules on the use of security scanners at European airports (http://europa.eu/rapid/press-release_IP-11-1343_en.htm).

²⁴ US government safety act website. (<https://www.safetyact.gov/pages/homepages/Home.do>).

вья рентгеновских сканеров не проводилось, у заявителей есть основания полагать о возможном отрицательном влиянии на их здоровье сканеров, так как после прохождения предполетного досмотра состояние здоровья заявительницы ухудшилось, что было констатировано результатом её медицинского обследования. А также в вышеуказанных публикациях в газете «Чанские новости» утверждается, что сканеры могут плохо влиять на здоровье.

В соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Обжалуемые законоположения, а также смысл, придаваемый им решением Верховного Суда РФ от 29 ноября 2013 г., не соответствуют следующим условиям ограничения вышеуказанных конституционных прав и свобод: 1) права и свободы могут быть ограничены только федеральным законом; 2) необходимость мер ограничения прав и свобод; 3) формальная определенность, точность, четкость и ясность правовой нормы, допускающей ограничения.

В рассматриваемом деле первое условие не соблюдается, так как конкретные меры (осуществление досмотра граждан с помощью рентгеновских сканеров на основе обратного рассеивания) установлены постановлениями Правительства РФ, а не федеральным законом, как того требует Конституция РФ. Неконституционность правовых норм, устанавливающих ограничения прав и свобод человека, содержащихся в постановлениях Правительства РФ, по причине несоответствия таких ограничений условию «предусмотрено федеральным законом» подтверждается практикой Конституционного Суда РФ²⁵. По смыслу обжалуемых законоположений, придаваемому им решением Верховного Суда РФ от 29 ноября 2013 г., Правительство РФ, принимая постановления, утверждающие правила досмотра сканерами безопасности нового поколения, действовало в рамках своей компетенции, так как уполномочено на это ФКЗ «О правительстве Российской Федерации» и ФЗ «О

²⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1998 № 4-П «По делу о проверке конституционности пунктов 10, 12 и 21 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 713» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 3. 1998.

государственной компании «Российские региональные аэропорты». Считаем, что данная трактовка провозглашением положений закона не соответствует Конституции РФ. Пп. 1 п. 1 ст. 10 обжалуемого федерального закона, в соответствии с которым Правительство РФ утверждает проекты регламентов и программ деятельности Государственной компании, необходимо рассматривать в системной взаимосвязи с пп. 7 п. 2 ст. 1 данного закона, согласно которому к видам деятельности Государственной компании относится осуществление мероприятий по обеспечению безопасности региональных аэропортов и объектов их инфраструктуры. Государственная корпорация, воспользовавшись правом, предоставленным ей п. 2 ст. 12 ФЗ «О государственной компании «Российские региональные аэропорты», разработала регламент и программу, согласно которым досмотр граждан и багажа должен был осуществляться только с использованием рентгеновских сканеров, что привело к ограничению конституционных прав человека и гражданина. Государственная компания не является органом государственной власти, а, следовательно, не наделена государственно-властными полномочиями, в частности, правом ограничения конституционных прав и свобод, которое может быть предоставлено органам исполнительной власти федеральным законом²⁶. Правительство РФ, утвердив акты, содержащих неправомерные ограничения конституционных прав и свобод, допустило нарушение Конституции РФ.

Требование о необходимости мер ограничения прав и свобод вытекает из практики Конституционного Суда РФ, который отмечает, что при допустимости ограничения права законодатель должен использовать не чрезмерные, а только необходимые меры²⁷. Меры же, вводимые обжалуемыми положениями Постановлений Правительства, являются чрезмерными, поскольку не предусматривают альтернативного способа прохождения досмотра, безопасного для здоровья человека и не нарушающего его частную жизнь.

²⁶ Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, государственная корпорация не относится к органам государственной власти, и поэтому не может быть признана надлежащим субъектом разработки конкретных мер по обеспечению безопасности, ограничивающих конституционные права граждан / См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 03.07.2001 N 10-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений подпункта 3 пункта 2 статьи 13 Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций» и пунктов 1 и 2 статьи 26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» в связи с жалобами ряда граждан» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 6. 2001.

²⁷ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2010 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4.5, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан В.В. Баталова, Л.Н. Валуевой, З.Я. Ганиевой, О.А. Красновой и И.В. Эпова» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 5. 2010.

Третье условие ограничения сформулировано в практике Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ: «чтобы исключить возможность несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина в конкретной правоприменительной ситуации, норма должна быть формально определенной, точной, четкой и ясной, не допускающей расширительного толкования установленных ограничений и, следовательно, произвольного их применения»²⁸, правовая норма должна быть сформулирована достаточно точно, чтобы позволить гражданам сформировать с ней свое поведение, предвидя возможные последствия совершаемых ими действий²⁹. Положения пп. 7 п. 1 ст. 6 обжалуемого ФЗ, согласно которой к видам деятельности Государственной компании относится «осуществление мероприятий по обеспечению безопасности региональных аэропортов Государственной компании и объектов их инфраструктуры», из-за своей неточности подверглась расширительному толкованию, результатом чего явилось принятие актов, нарушающих конституционные права и свободы граждан.

Положения ч. 1 ст. 1 обжалуемого Закона № 162-З/ЧАО «Об административной ответственности за нарушение законодательства Чанского автономного округа о защите прав ребенка» не соответствуют Конституции РФ по следующим основаниям.

Конституция РФ в ст. 19 устанавливает равенство граждан перед законом и судом, которое предполагает, в частности, запрет на включение в законодательные акты каких-либо норм дискриминационного характера. Исключением из данного положения является установление обоснованных правовых неравенств, однако такие неравенства должны соответствовать конституционно-значимым целям.

Обжалуемый Закон № 162-З/ЧАО содержит в себе явно дискриминационное положение, вводящее ограничение прав несовершеннолетних граждан на свободу передвижения в субъекте РФ. Дискриминация несовершеннолетних противоречит нормам международного права³⁰. В главе 2 Конституции РФ при определении прав и свобод человека и гражданина использованы речевые обороты «каждый», «никто», «все». Следо-

²⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Бунтмана, К.А. Катаяна и К.С. Рожкова» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 6. 2003.

²⁹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 июня 2007 г. «Шухардин против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2008. № 5. С. 101 - 128.

³⁰ Ст. 1: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах». Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. № 67. 05.04.1995;

вательно, права каждого человека независимо от его возраста и иных присущих ему качеств являются равными. Таким образом, дети уравниваются в своих правах со взрослыми, а ограничение их права на свободу передвижения в силу недостижения совершеннолетнего возраста не соответствует Конституции РФ, если только такое ограничение предусмотрено федеральным законом и соответствует предусмотренным ч. 3 ст. 55 Конституции РФ целям.

Ограничение права несовершеннолетних на свободу передвижения обжалуемым Законом № 162-З/ЧАО не соответствует условиям, установленным ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, по следующим основаниям.

Во-первых, ограничение права на свободу передвижения предусмотрено Законом субъекта РФ, а не федеральным законом, как того требует Конституция РФ. Конституционный Суд РФ, проверяя на соответствие Конституции РФ положение ч. 2 ст. 1 Закона РФ от 25 июня 1993 г. «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», согласно которому ограничения права на свободу передвижения допускаются только на основании закона, отметил: «... в данном случае понятием «закон» охватываются исключительно федеральные законы, но не законы субъектов Российской Федерации, поскольку иначе названной норме придавался бы неконституционный смысл»³¹. Таким образом, субъект РФ не вправе принимать законы, ограничивающие право граждан на свободу передвижения.

Во-вторых, Чанский автономный округ, установив административную ответственность родителей за нахождение несовершеннолетних в ночное время в общественных местах в Законе № 162-З/ЧАО, вышел за рамки компетенции, установленной Конституцией РФ. В соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ административное законодательство находится в совместном ведении РФ и её субъектов. Совместное ведение в данном случае означает, что субъект РФ вправе устанавливать своими законами административную ответст-

³¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 04.04.1996 № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда нормативных актов города Москвы и Московской области, Ставропольского края, Воронежской области и города Воронежа, регламентирующих порядок регистрации граждан, пребывающих на постоянное место жительства в названные регионы» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 1996.

венность по вопросам, не урегулированным федеральным законом³². Однако общественные отношения, возникающие в связи с реализацией основных гарантий прав ребенка, урегулированы федеральным законодательством: Семейным кодексом РФ, Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и другими. Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ установлены меры по содействию физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей, в том числе и меры по недопущению нахождения детей в ночное время в общественных местах без сопровождения родителей. Ответственность по их соблюдению возложена на родителей Семейным кодексом РФ и вышеуказанным федеральным законом³³, в связи с чем установление ответственности за их невыполнение – так же прерогатива федерального законодателя. Административная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями обязанностей по воспитанию несовершеннолетних предусмотрена ст. 5.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях, что позволяет квалифицировать по данной статье неисполнение родителями мер по недопущению нахождения ребенка в ночное время в общественных местах без их сопровождения.

Таким образом, Чанский автономный округ, установив административную ответственность родителей за пребывание детей в ночное время в общественных местах без их сопровождения, вышел за рамки своей компетенции, нарушив при этом п. «ю» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ. Также в данном случае обжалуемый Закон нарушает право человека на недопустимость нести двойную ответственность за одно и то же деяние, гарантированное ч. 1 ст. 50 Конституции РФ, поскольку допускает возможность родителя быть привлеченным к административной ответственности за неисполнение своих обязанностей по воспитанию ребенка в соответствии с законодательством субъекта РФ, когда такая ответственность уже установлена федеральным законом.

В третьих, необходимо добавить, что обжалуемая норма не соответствует принципу правовой определенности. Как отмечает Конституционный Суд РФ, «требование определенности правового регулирования,

³² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2011 г. № 1-Г11-26 // СПС «КонсультантПлюс».

³³ Семейный кодекс Российской Федерации (ст. 63) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1; Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (п. 2 ст. 14.1) // Собрание законодательства РФ. 03.08.1998. № 31. Ст. 3802.

вытекающее из конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства, предполагает, что механизм его действия должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений из содержания конкретного нормативного положения...»³⁴. Такой же позиции придерживается ЕСПЧ: закон должен отвечать установленному Конвенцией стандарту, требующему, чтобы законодательные нормы были сформулированы с достаточной четкостью и позволяли лицу предвидеть, с какими последствиями могут быть связаны те или иные его действия³⁵. Ч. 1 ст. 1 обжалуемого закона устанавливает административную ответственность родителей за пребывание детей в ночное время в общественных местах без их сопровождения. Однако данный закон не конкретизирует понятие «общественные места», что позволяет правоприменителю прибегать к расширительному толкованию данного понятия. В рассматриваемом случае, заявительница была привлечена к административной ответственности за нахождение её шестнадцатилетнего сына без её сопровождения в 23 часа 15 минут на территории трассы из центра г. Чанска по направлению к аэропорту «Мурмулёво» во время проведения им и другими членами молодёжной организации «Красные орлята» круглосуточного одиночного пикетирования. Считаем, что нахождение заявителя в ночное время без сопровождения родителей в данном месте с целью выражения им своего мнения в предусмотренной законом³⁶ форме по поводу использования новых технологий досмотра в аэропорте «Мурмулёво», не может причинить вред его здоровью, физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию³⁷. Следовательно, правоприменитель, привлекая заявительницу к административной ответственности, прибегнул к расширительному толкованию обжалуемого положения закона из-за его неопределенного содержания. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ неопределенное содержание правовой нормы приводит к произвольному, основанному на субъективном усмотрении истолкованию и применению данной нормы, что

³⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2013 № 29-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 2014.

³⁵ Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 октября 2003 г. по делу «Ракевич против Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³⁶ Федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» // Собрание законодательства РФ. 21.06.2004. № 25. Ст. 2485.

³⁷ Ст. 1 обжалуемого Закона Чанского автономного округа от 21 декабря 2012 г. № 99-З/ЧАО устанавливает административную ответственность за нахождение детей в ночное время без сопровождения родителей в именно в тех общественных местах, которые могут причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию.

допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и неизбежно влечет к произволу, а значит – к нарушению принципов равенства, а также верховенства закона³⁸.

В-четвертых, ограничение конституционного права на свободу передвижения обжалуемым Законом, не соответствует установленным ч. 3 ст. 55 Конституции РФ целям ограничения: защита основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечение обороны страны и безопасности государства. В обжалуемом Законе № 162-З/ЧАО указано, что он принят в целях защиты прав ребенка и общественного порядка, а также предупреждения административных правонарушений в данной области. К конституционно установленным целям ограничения прав и свобод в данном случае относится «защита прав ребенка». Однако обжалуемым положением закона ограничивается право на свободу передвижения детей. Следовательно, чтобы ограничение отвечало конституционно установленной цели «защита прав и законных интересов других лиц», необходимо ограничивать в правах не самих детей, а тех лиц, которые могут посягнуть на права и законные интересы детей.

Положения ст. 6 обжалуемого Закона № 99-З/ЧАО не соответствуют Конституции РФ, исходя из нижеследующего.

Ст. 6 обжалуемого Закона № 99-З/ЧАО обязывает организатора коллективного обсуждения общественно значимых вопросов уведомить уполномоченный орган и собственников или владельцев земельных участков, на территории которых оно проводится, чем нарушает право заявителей на свободу мысли и слова и право на мирные собрания.

Право граждан РФ, закрепленное ст. 31 Конституции РФ собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование является одним из основополагающих элементов правового статуса личности в РФ как демократическом правовом государстве. Конституционный Суд РФ от-

³⁸ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2004 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности в. 10 ст. 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ч. 1 ст. 259 ГПК РФ в связи с запросом Верховного Суда РФ».

мечает, что в России государственная защита гарантируется праву на проведение мирных публичных мероприятий³⁹.

Такой подход безусловно согласуется с общепризнанными принципами и нормами международного права⁴⁰, в том числе закреплёнными ст. 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которой право на свободу мирных собраний определено как не подлежащее никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Эти критерии ограничения совпадают с требованиями, предъявляемые к условиям ограничений ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.

Ограничения конституционных прав заявителей на свободу мысли и слова и на мирные собрания, установленные ст. 6 обжалуемого Закона, не отвечают принципам соразмерности, так как при их установлении не соблюдается баланс конституционно защищаемых ценностей и интересов. С одной стороны, заявители обладают конституционным правом на свободу мысли и слова и вытекающим из него правом на мирные собрания, и, с другой стороны, заявители, реализуя данные права путем проведения собрания на территории частной организации, должны соблюдать права и законные интересы собственника этой организации и не должны нарушать общественный порядок и безопасность. Для обеспечения указанных целей обжалуемый Закон налагает на граждан двойную обязанность по уведомлению о проведении публичного мероприятия: организатор должен в разумный срок уведомить о проведении этого мероприятия уполномоченный орган государственной власти и собственника (или владельца) земельных участков, на территории которого оно проводится.

В руководящих принципах по свободе мирных собраний, разработанных Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ, отмечается, что право на свободу мирных собраний преду-

³⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 18.05.2012 № 12-П «По делу о проверке конституционности положений части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 3 части 4 статьи 5 и пункта 5 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина С.А. Каткова» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 4. 2012.

⁴⁰ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) (п. 1 ст. 20) // Российская газета. № 67. 05.04.1995.; Международный пакт от 16.12. 1966 г. «О гражданских и политических правах» (ст. 21) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. 1994.

смотрено и для собраний, проходящих на территории частных владений⁴¹. При решении вопроса о соблюдении баланса интересов участников публичного мероприятия и собственника территории необходимо определить наличие у собственника права запретить проведение на принадлежащей ему территории публичных мероприятий. На федеральном уровне данная проблема не получила разрешения. Важно отметить, что в ряде стран наблюдается тенденция к приватизации общественных мест. Так, в деле о праве на свободу выражения мнения «Эпплби и др. против Соединенного Королевства» ЕСПЧ постановил, что успешная реализация права на свободу выражения мнения «не просто зависит от обязанности государства воздерживаться от вмешательства, но и может потребовать активных мер защиты даже в сфере отношений между частными лицами»⁴². Также в деле «Астон против «Ресорте Интернешнл» Верховный Суд штата Нью-Джерси установил, что если частные владельцы делают свои учреждения доступными для граждан, они уже не имеют права выгонять людей необоснованно⁴³. Аналогичной позиции придерживается Федеральный конституционный суд Германии⁴⁴. Вышеуказанные решения обосновываются тем, что права граждан на свободу мысли и слова и на мирные собрания являются более значимыми по сравнению с правами собственников объектов общего пользования ограничивать им доступ территорию данных объектов. Следовательно, в рассматриваемом случае собственник торгово-развлекательного центра «Астория» не имеет права запретить заявителям собираться на площадке для праздничных выступлений данного центра. И, таким образом, обжалуемый Закон, устанавливающий ограничения участников собраний, нарушает баланс конституционно защищаемых интересов собственника земельных участков и участников собраний, и как следствие – принцип соразмерности ограничений. К тому же установление в обжалуемом Законе двойной обязанности уведомления организатором о проведении публичного мероприятия нарушает принцип пропорциональности ограничений конституционных прав и свобод.

⁴¹ Руководящие принципы по свободе мирных собраний, разработанные Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ (<http://www.minjust.gov.ua/udhra/documents/pdf/peace-meeting.pdf>).

⁴² Постановление Европейского Суда по правам человека от 06.05.2003 по делу «Эпплби и другие (Appleby and Others) против Соединенного Королевства»// Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2003. № 10.

⁴³ *Uston v. Resorts International Inc.* 1982. NJ. 445A.2D 370.

⁴⁴ Federal Constitutional Court (Bundesverfassungsgericht), [Germany] Urteil des Ersten Senats vom 22. Februar 2011, 1 BvR 699/06. URL:http://www.bverfg.de/entscheidungen/ts20110222_1bvr069906.html.

Требование, обращенное к Конституционному Суду Российской Федерации

Заявители просят Конституционный Суд РФ:

1. Признать положения пп. 7 п. 2 ст. 64, пп. 1 п. 1 ст. 10 обжалуемого ФЗ (в смысле, придаваемым этим законоположениям решением Верховного Суда РФ от 29 ноября 2009 г., в той части, в которой им допускается ущемление конституционных прав при прохождении досмотра перед входом в аэропорт «Мурмулёво») и связанные с ними положения п. 13 Регламента по безопасности региональных аэропортов Государственной компании «Российские региональные аэропорты», утвержденного обжалуемым Постановлением Правительства РФ № 570-1, и положения Программы обеспечения региональных аэропортов Государственной компании «Российские региональные аэропорты» рентгеновскими сканерами безопасности нового поколения, утвержденной обжалуемым Постановлением Правительства РФ № 570-2, не соответствующими Конституции РФ, а именно ст. 21, ч. 1 ст. 23, ч. 1 ст. 41, ч. 3 ст. 55.

2. Признать положения ч. 1 ст. 1 обжалуемого Закона № 162-З/ЧАО «Об административной ответственности за нарушение законодательства Чанского автономного округа о защите прав ребенка» не соответствующими Конституции РФ, а именно ч. 1 ст. 27, ч. 1 ст. 50, ч. 1, 2 ст. 19, ч. 3 ст. 55; п. «к» ст. 72 - в части установления субъектом Федерации административной ответственности по вопросам, урегулированным федеральным законодателем.

3. Признать положения ст. 6 Закона Чанского автономного округа от 21 декабря 2012 года № 99-З/ЧАО «О защите прав граждан на проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований в Чанском автономном округе» не соответствующими Конституции РФ, а именно ч. 1 ст. 29, ст. 31, ч. 3 ст. 55.

Список использованной литературы

Международные нормативные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. № 67. 05.04.1995.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Бюллетень международных договоров. № 3. 2001.
3. Международный пакт от 16.12. 1966 г. «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. 1994.
4. Международный пакт от 16.12.1966 «Об экономических, социальных и культурных правах» (ст. 12) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. 1994.

Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 25.07.1994. № 13. Ст. 1447.
3. Семейный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1.
4. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 03.08.1998. № 31. Ст. 3802.
5. Федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Собрание законодательства РФ. 21.06.2004. № 25. Ст. 2485.
6. Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29 ноября 2012 г. № 1341-ст «Об утверждении ГОСТ Р 55249-2012» // Официальный сайт Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (<http://www.gost.ru/>).

Решения Конституционного Суда Российской Федерации

1. Определение Конституционного Суда РФ от 12.11.2008 № 909-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
2. Определение Конституционного Суда РФ от 06.03.2008 № 428-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 5, 2008.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 № 248-О // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.01.2004 № 1-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2.2004.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июня 2014 г. № 18-П // Российская газета. № 145. 2.07.2014.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1998 № 4-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 3. 1998.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.07.2001 № 10-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 6. 2001.
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2010 № 15-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 5. 2010.
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 № 15-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 6. 2003.
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 04.04.1996 № 9-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 1996.
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2013 № 29-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 2014.
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2004 г. № 4-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 2004.
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.05.2012 № 12-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 4. 2012.

Постановления Европейского Суда по правам человека

1. Постановление Европейского суда по правам человека от 12.07.2011 «Дело «Шнеерсоне и Кампанелла (Sneersone and Campanella) против Италии» // Избранные постановления Европейского суда. Приложение к «Бюллетеню Европейского суда по правам человека». Специальный выпуск. 2012. N 4. С. 80–97;
2. Постановление Европейского Суда по правам человека от 06.07.2010 по делу «Нойлингер и Шурук (Neulinger and Shuruk) против Швейцарии» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. № 2.
3. Постановление Европейского Суда по правам человека от 4 декабря 2012 г. по делу «Кюхль против Австрии» (Kuchl v. Austria) // Официальный сайт Европейского Суда по правам человека (<http://www.espch.ru>).
4. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по правам человека по делу «Фон Ханновер против Германии» (Von Hannover v. Germany (N 2)) // Официальный сайт Европейского Суда по правам человека (<http://www.espch.ru>).
5. Постановление Европейского Суда по правам человека от 23 октября 2008 г. по делу «Хужин и другие против Российской Федерации» (Khuzhin and Others v. Russia) // Официальный сайт Европейского Суда по правам человека (<http://www.espch.ru>).
6. Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 июня 2007 г. «Шухардин против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2008. № 5. С. 101 - 128.
7. Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 октября 2003 г. по делу «Ракевич против Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление Европейского Суда по правам человека от 06.05.2003 по делу «Эпплби и другие (Appleby and Others) против Соединенного Королевства» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2003. № 10.

Решения российских судов

1. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2011 г. № 1-Г11-26 // СПС «КонсультантПлюс».

Решения зарубежных судов

1. Uston v. Resorts International Inc. 1982. N.J. 445A.2D 370.
2. Federal Constitutional Court (Bundesverfassungsgericht), [Germany] Urteil des Ersten Senats vom 22. Februar 2011, 1 BvR 699/06.

Иные официальные документы

1. Руководящие принципы по свободе мирных собраний, разработанные Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ (<http://www.minjust.gov.ua/udhra/documents/pdf/peace-meeting.pdf>).
2. European Commission – Press release. Aviation security: Commission adopts new rules on the use of security scanners at European airports (http://europa.eu/rapid/press-release_IP-11-1343_en.htm).
3. Regulation (EC) No 300/2008 of the European Parliament and of the Council of 11 March 2008 on common rules in the field of civil aviation security and repealing Regulation (EC) No 2320/2002 // Официальный сайт Европейского Союза (<http://europa.eu>).
4. US government safety act website. (<https://www.safetyact.gov/pages/homepages/Home.do>).

Учебники и монографии

1. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М.: Норма, 2011. 659 с.
2. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Л.В. Андриченко, С.А. Боголюбов, Н.С. Бондарь и др.; под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд., пересмотренное. М.: Норма, Инфра-М, 2011. 1008 с.
3. Маслова Т.А. Медицинское страхование граждан: новшества, возможности выбора. М.: Библиотечка «Российской газеты», 2011. Вып. 23. 144 с.

Статьи из периодических изданий

1. Казановская Ю.А. Достоинство личности как традиционная ценность международного и внутригосударственного права // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 2. С. 50–56.

Интернет-источники

1. Онищенко считает досмотры пассажиров вредными для здоровья // Портал «БФМ.РУ» (<http://www.bfm.ru/news/130978>).
2. Протесты граждан вынудили власти США переделать «раздающие» сканеры в аэропортах (<http://hitech.newsru.ru/article/22jul2011/usairprtscan>).