

**Конституционный Суд Российской Федерации**  
Сенатская площадь, дом 1, Санкт-Петербург, 190000

**ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС  
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ  
СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД**

**«Кампании против компаний, или дело о частной жизни и публичных интересах»**

Сторона: заявители

Закрытое Акционерное Общество «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ»

Жалоба на нарушение конституционных прав и свобод Федеральным законом от 31 марта 2011 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"; Федеральным законом от 31 марта 2011 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О противодействии коррупции"; Постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов».

2012 год

## СОДЕРЖАНИЕ

ПОДСУДНОСТЬ .....	3
1. ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» – НАДЛЕЖАЩИЙ СУБЪЕКТ ОБРАЩЕНИЯ В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД.....	3
2. ОСПАРИВАЕМЫЕ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ ЯВЛЯЮТСЯ ОБЪЕКТАМИ КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ.....	4
3. ЗАЯВИТЕЛЕМ СОБЛЮДЕНЫ КРИТЕРИИ ДОПУСТИМОСТИ ЖАЛОБЫ.....	5
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА.....	6
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ.....	7
ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ .....	9
1. ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» ЯВЛЯЕТСЯ СУБЪЕКТОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ И ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ .....	9
2. ОБЖАЛУЕМЫЕ АКТЫ НАРУШАЮТ ПРАВО НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ, ТАЙНУ ПЕРЕПИСКИ И ТЕЛЕФОННЫХ ПЕРЕГОВОРОВ (СТ. 23 КОНСТИТУЦИИ РОССИИ).....	11
3. ОГРАНИЧЕНИЯ, УСТАНАВЛИВАЕМЫЕ ОБЖАЛУЕМЫМИ АКТАМИ ЯВЛЯЮТСЯ НЕСОРАЗМЕРНЫМИ (Ч.3 СТ. 55 КОНСТИТУЦИИ РОССИИ).....	16
4. ПОЛОЖЕНИЯ ОБЖАЛУЕМЫХ АКТОВ НАРУШАЮТ ПРИНЦИП РАВЕНСТВА ВСЕХ ПЕРЕД ЗАКОНОМ И СУДОМ (СТ. 19 КОНСТИТУЦИИ РОССИИ).....	16
ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	17
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	18

## ПОДСУДНОСТЬ

### 1. ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» – НАДЛЕЖАЩИЙ СУБЪЕКТ ОБРАЩЕНИЯ В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД

Согласно ч. 4 ст. 125 Конституции России, ст. 3, ст. 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд обладают, граждане и их объединения.<sup>1</sup> В соответствии с Постановлением Конституционного Суда от 24.10.1996 № 17-П юридическое лицо (будучи объединением граждан) вправе обратиться в Конституционный Суд за защитой конституционных прав, если граждане реализуют эти права посредством создания и/или участия в деятельности юридического лица.<sup>2</sup>

Объединения обращаются в защиту тех прав и свобод граждан, которые были делегированы им для осуществления и защиты, вследствие принятия гражданами решения о реализации своих прав коллективно. Акты, обжалуемые объединением, затрагивают права и свободы граждан, принимающих участие в его деятельности – таких как учредители, участники, работники объединения, в частности коммерческой организации. Подобный подход можно обнаружить в деятельности иностранных судов,<sup>3</sup> наделенных компетенцией в области конституционного нормоконтроля и международных институтов по защите прав человека.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»// Российская газета. 23.07.1994. № 138 – 139 (далее – ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»).

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24.10.1996 N 17-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об акцизах"; См. так же: Постановление Конституционного Суда РФ от 17.03.2010 N 6-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества "Довод"//"Собрание законодательства РФ". 05.04.2010. N 14. ст. 1733; Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2011 N 6-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "СтройКомплект"//"Собрание законодательства РФ". 09.05.2011. N 19. ст. 2769

<sup>3</sup> См. подробнее Рывкин, К.А. Юридические лица как носители основных прав: российская и европейская практика / К.А. Рывкин // Журнал российского права. – 2007. – № 11. – С. 30–39.

<sup>4</sup> Ст. 34 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод//Собрание законодательства РФ. 18 мая 1998 г. N 20. Ст. 2143; European Court of Human Rights. *Societe Colas Est and others v. France*. № 37971/97, Judgment of 16 April 2002// [www.coe.int](http://www.coe.int); European Court of Human Rights. *OAO Neftyanaya Kompaniya YOUKOS v. Russia*. № 14902/04. Judgment of 20 September 2011//<http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-106308>.

## **2. ОСПАРИВАЕМЫЕ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ ЯВЛЯЮТСЯ ОБЪЕКТАМИ КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ**

ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» просит признать неконституционными положения Федерального закона от 31 марта 2011 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"»; Федерального закона от 31 марта 2011 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О противодействии коррупции"»; Постановления Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов».

Осуществление проверки конституционности оспариваемых правовых актов относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации,<sup>5</sup> поскольку только Конституционный Суд Российской Федерации обладает полномочием по осуществлению проверки конституционности нормативных правовых актов, в том числе в порядке конкретного нормоконтроля.<sup>6</sup>

В соответствии со ст. 3, 96 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд проверяет конституционность «закона». При этом под «законом» понимается как федеральный закон, так и постановление Правительства, которое в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 27.01.2004 г. № 1-П может быть объектом конституционного контроля.<sup>7</sup> Следовательно, положения указанных

---

<sup>5</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 2004 № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 части первой статьи 27, частей первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Российской Федерации»// Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 5. Ст. 403

<sup>6</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации»// Российская газета.30.06.1998. № 121

<sup>7</sup> "По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 части первой статьи 27, частей первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Российской Федерации".

нормативных актов могут быть рассмотрены Конституционным Судом на соответствие Конституции.

### **3. ЗАЯВИТЕЛЕМ СОБЛЮДЕНЫ КРИТЕРИИ ДОПУСТИМОСТИ ЖАЛОБЫ**

Согласно ст. 97 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд вправе рассматривать жалобу заявителя, если одновременно удовлетворяются следующие критерии:

1) закон затрагивает конституционные права и свободы граждан;

2) закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

(1) Оспариваемые нормативные правовые акты затрагивают такие конституционные права и свободы граждан, как: равенство всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции России), право на неприкосновенность частной жизни (ч. 1 и ч. 2 ст. 23 Конституции России). Так же оспариваемые акты нарушают ч. 1 ст. 30 Конституции России в части гарантии свободы деятельности общественных объединений и являются несоразмерным ограничением прав и свобод (ч. 3 ст. 55 Конституции России).

(2) Оспариваемые нормативные правовые акты должны рассматриваться как «примененные в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде». Примененным в конкретном деле является такой закон, на основе норм которого в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос и/или исследуются фактические обстоятельства.<sup>8</sup> В данном деле, на основе оспариваемых правовых актов был разрешен вопрос о правомерности требований Комитета по защите публичных интересов (*далее* – Комитет) к ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ», а так же санкционировано вмешательство в частную жизнь ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ».<sup>9</sup> Несмотря на то, что суды апелляционной и кассационной инстанции признали, что данные суждения Арбитражного суда

---

<sup>8</sup> Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2002 года N 187-О, от 19 февраля 2004 года N 33-О, от 27 декабря 2005 года N 522-О, от 27 января 2011 года N 94-О-О и др.

<sup>9</sup> П. 4, Решение Арбитражного суда города Москвы от 22 июля 2011 года по делу № А89-12345/11-8-910// Фабула.

города Москвы не имеют отношения к разрешению спора,<sup>10</sup> ни апелляционная, ни кассационная инстанция не опровергли, установленного в решении Арбитражного суда города Москвы. Следовательно, в суде был разрешен вопрос, затрагивающий права заявителя на основе норм оспариваемого акта, заявитель исчерпал все возможные средства защиты своих конституционных прав, значит, жалоба заявителя является допустимой и подсудна Конституционному Суду России.

На основании изложенного жалоба ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» подлежит рассмотрению в Конституционном Суде России.

### **ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА**

В ходе кампании Президента России по борьбе со скрытым лоббизмом, Правительством России был учрежден Комитет. Постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов» Комитет был наделен следующими полномочиями:

1. «...Комитет вправе поручать проведение проверок деятельности коммерческих организаций».
2. Комитет вправе «запрашивать у подлежащих проверке коммерческих организаций информацию, относящуюся к предмету проверки (включая информацию о финансово-хозяйственной деятельности организации, распорядительные документы руководящих органов, а также корреспонденцию и записи телефонных переговоров) для обозрения и (если необходимо) копирования»;
3. Комитет вправе «получать доступ в рабочие помещения коммерческой организации – субъекта проверки».

В то же время были приняты Федеральный закон от 31 марта 2011 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе

---

<sup>10</sup> Постановление 9 Арбитражного апелляционного суда, дело А67-89123/11-8-910 29.08.2011, Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского Округа 25.10.2011// Фабула.

депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"» и Федеральный закон от 31 марта 2011 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О противодействии коррупции"», не допускающие ущемление статуса депутата Государственной Думы и вмешательство в частную жизнь граждан. В мае 2011 года Комитетом были проведены проверки в отношении туристических компаний.

13 июня 2011 года Туристическая компания ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» отказалась пустить представителей власти в свой офис. В связи с этим, заместитель Министра туризма РФ К. дал интервью. По его словам, ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ», скорее всего, имела тайные связи с парламентариями и лоббировала свои интересы.

28 июня 2011 года ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к заместителю Министра туризма РФ К. о защите деловой репутации. Решением суда от 22 июля 2011 года в удовлетворении исковых требований компании было отказано. Суд так же указал, что «оснований для отказа в удовлетворении требований ... должностных лиц [Комитета] суд также не усматривает, поскольку статья 3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в редакции от 31 марта 2011 г. говорит о недопустимости вмешательства при проведении мероприятий по противодействию коррупции лишь в частную жизнь «граждан»». В апелляционной и кассационной инстанции решение было оставлено без изменения. 15 сентября 2011 года ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации за защитой своих конституционных прав.

### **КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ**

ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» полагает, что система действующего правового регулирования противодействия коррупции, установленная Федеральным законом от 31 марта 2011 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"» и Федеральным законом от 31 марта 2011 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в

статью 3 Федерального закона "О противодействии коррупции"», не соответствует Конституции России, поскольку указанные положения устанавливают несоразмерные конституционно установленным целям ограничения свободы деятельности общественных объединений (ч. 1 ст. 30 Конституции России), ограничивают право на неприкосновенность частной жизни (ч. 1 ст. 23 Конституции России), в частности, путем умаления конституционной гарантии осуществления данного права – права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч. 2 ст. 23 Конституции России), закрепляют порядок проведения проверок, который, с использованием дискриминационного (ч. 1 ст. 19 Конституции России) основания по организационно-правовой форме юридических лиц (являющихся разновидностью общественных объединений) предполагает несоразмерные и не соответствующие уровню конституционных гарантий (ч. 3 ст. 55) ограничения права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Объединение представляет собой форму реализации конституционных прав, с помощью которых граждане реализуют права и свободы, гарантированные им Конституцией России. Комплекс конституционных прав, которые осуществляются и защищаются конкретными объединениями граждан, предопределяются сущностью объединения, как производного от правосубъектности его членов субъекта и спецификой различных форм объединений. Конституционные права, осуществляемые и защищаемые объединением, должны соответствовать цели защиты конституционных прав граждан, как участников (членов) подобного объединения и гарантировать их свободное осуществление при реализации путем объединения в то или иное коллективное образование, с учетом конституционной гарантии свободы деятельности объединений. Поэтому требуется распространение на коллективные образования предусмотренных Конституцией России гарантий реализации конституционных прав, в частности, предусмотренного ст. 55 Конституции, порядка ограничения прав и свобод только федеральным законом и только в конституционно обоснованных целях. В связи с этим,



ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» полагает, что оспариваемые положения указанных актов нарушают указанные конституционные права и свободы граждан.

## **ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ**

### **1. ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» ЯВЛЯЕТСЯ СУБЪЕКТОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ И ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ**

Ст. 30 Конституции России гарантирует свободу деятельности общественных объединений, в число которых входят юридические лица. Объединение является формой реализации конституционных прав и свобод граждан, являющихся первостепенными субъектами конституционно-правовой защиты в силу того, что Конституция России признает человека высшей ценностью. Общественные объединения образуются гражданами и являются производными от личности граждан субъектами конституционного права. Реализуя в рамках объединений свои права, граждане действуют как коллективное образование, которое наделяется правомочиями в соответствии с потребностями и интересами граждан. Применительно к такому виду объединений как коммерческая организация, деятельность осуществляется путем формирования гражданами определенного имущественного комплекса, а также системы органов юридического лица, функционирование которых представляет собой реализацию конституционных прав граждан в форме объединения. Любые действия юридических лиц предполагают выражение коллективной воли образовавших его граждан, которое осуществляется через его органы. При этом, в целях беспрепятственной деятельности юридического лица при его взаимодействии с третьими лицами и органами государственной власти, требуется наделение его, как коллективного объединения, возможностью осуществлять и защищать коллективные конституционные права граждан и обеспечение данных прав конституционными гарантиями их осуществления. Граждане, действуя своей волей и в своих интересах, принимают решение об участии в деятельности такого объединения как коммерческая организация, которая взаимодействует с третьими лицами и государством. Указанное взаимодействие осуществляется органами коммерческой организации, причем

граждане, являющиеся участниками такого юридического лица, не имеют такой возможности, несмотря на то, что деятельность юридического лица затрагивает их конституционные права. В связи с этим объединение, являясь субъектом осуществления коллективных конституционных прав граждан, в силу необходимости предоставления адекватной и равной защиты прав граждан, обладает правом на защиту указанных прав в соответствии с конституционными гарантиями защиты. Такой подход поддерживается в практике Конституционного суда России<sup>11</sup>. Вывод о применимости гарантий защиты прав к объединениям граждан был сделан Конституционным судом России в деле об обязанности платить налоги.<sup>12</sup> При этом, так как налогообложение предпринимательской и иной деятельности юридических лиц является следствием решения граждан об организации такой деятельности путем осуществления капиталовложений, возложение же на таких субъектов, как объединения граждан, исключительно осуществления обязанностей, не соответствовало бы гарантированному Конституцией России принципу равенства.

Конкретный комплекс конституционных прав, закрепляемых за коллективными объединениями граждан зависит от вида коллективного образования и характера деятельности, которая им осуществляется. ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» является коммерческой организацией, созданной для осуществления предпринимательской деятельности и извлечения прибыли. Участники организации объединяются в целях осуществления своего права собственности в форме капиталовложений. Юридическое лицо, как носитель коллективной воли, осуществляет коллективные конституционные права своих участников, позволяющие ей осуществлять тот вид деятельности, который допустим действующим

---

<sup>11</sup>Конституционный суд констатирует, что «граждане и созданные ими объединения вправе обратиться с конституционной жалобой на нарушение прав, в частности, самого объединения, в тех случаях, когда его деятельность связана с реализацией конституционных прав граждан, являющихся его членами (участниками, учредителями) - Постановление Конституционного Суда РФ от 24.10.1996 N 17-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об акцизах"//"Собрание законодательства РФ". 04.11.1996. N 45. ст. 5202.

<sup>12</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2009 N 10-П, Постановление Конституционного Суда РФ от 12.10.1998 N 24-П "По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"//"Собрание законодательства РФ". 19.10.1998. №42. ст. 5211.

законодательством и предписан учредительными документами юридического лица. Ограничение указанной деятельности юридических лиц недопустимо и может привести к отсутствию возможности для защиты тех конституционных прав граждан, которые осуществляются ими в форме объединения.

## **2. ОБЖАЛУЕМЫЕ АКТЫ НАРУШАЮТ ПРАВО НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ, ТАЙНУ ПЕРЕПИСКИ И ТЕЛЕФОННЫХ ПЕРЕГОВОРОВ (СТ. 23 КОНСТИТУЦИИ РОССИИ)**

Заявитель считает, что характер его деятельности, как объединения граждан, предполагает осуществление и защиту им таких конституционных прав, как право на неприкосновенность частной жизни и право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, предусмотренных ст. 23 Конституции России. Действуя на основе консенсуса, граждане принимают решение об учреждении коммерческой организации в целях извлечения прибыли путем осуществления предпринимательской деятельности. В процессе деятельности коммерческой организации аккумулируется информация, содержащая сведения о внутренней структуре организации (учредительные документы, финансовая отчетность, распорядительные акты органов управления организации, состав ее имущества) и о ее отношениях с третьими лицами (перечень контрагентов, сведения о заключенных договорах, переписка). В целях свободного ведения предпринимательской деятельности коммерческой организацией в конкурентной среде, необходимо создание правового режима, позволяющего сохранять указанные сведения в тайне. Необходимость создания подобного правового режима подтверждается в нормотворческой деятельности федерального законодателя, принявшего в этих целях специальные акты<sup>13</sup>. Предпосылкой для наделения коммерческой организации возможностью осуществления права на неприкосновенность частной жизни, является обладание им его участниками, которые,

---

<sup>13</sup>Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности"// "Российская газета". 10.02.1996. №27; Федеральный закон от 29.07.2004 N 98-ФЗ "О коммерческой тайне"// "Российская газета". 05.08.2004. №166; Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных"// "Российская газета". 29.07.2006. №165.

осуществляя распоряжение принадлежащей им собственностью в виде капиталовложений, реализуя свое право на свободное использование своих способностей<sup>14</sup> и имущества в целях осуществления предпринимательской деятельности путем образования юридического лица, вправе претендовать на неприкосновенность сведений о таких капиталовложениях от третьих лиц и от органов государственной власти.<sup>15</sup> Недопустимость ограничения действия права на неприкосновенность частной жизни исключительно информацией о семейной жизни и распространение его и на другие сферы жизни граждан, например, связанные с осуществлением профессиональной деятельности, подтверждалась в актах Конституционного Суда России. «В понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если не носит противоправный характер. Соответственно, лишь само лицо вправе определить, какие именно сведения, имеющие отношение к его частной жизни, должны оставаться в тайне, а потому и сбор, хранение, использование и распространение такой информации, не доверенной никому, не допускается без согласия данного лица, как того требует Конституция Российской Федерации<sup>16</sup>». Конституционный суд России в разное время подтверждал в своих позициях что право на неприкосновенность частной жизни распространяется на такие сведения как: сведения о совершенных нотариальных действиях,<sup>17</sup>

---

<sup>14</sup> Ч. 1 ст. 34 Конституции Российской Федерации // «Российская газета», № 7, 21.01.2009.

<sup>15</sup> Такая позиция поддерживается ЕСПЧ в *Societe Colas Est and others v. France*. № 37971/97, Judgment of 16 April 2002// [www.coe.int](http://www.coe.int); *Association for European Integration and Human Rights and Ekimdzhev v. Bulgaria*. № 62540/00. Judgment of 28 June 2008 //www.coe.int.

<sup>16</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 N 1253-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Супруна Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 137 Уголовного кодекса Российской Федерации"//документ опубликован не был. Аналогичная позиция была высказана также в следующих акта Конституционного Суда России: Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 N 248-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом "б" части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации"//документ опубликован не был; Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2010 N 158-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Усенко Дмитрия Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности"//документ опубликован не был.

<sup>17</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2011 N 444-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Олейник Ольги Андреевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 5, пунктом 3 части пятой статьи 12, частью второй статьи 16 и частью третьей статьи 17 Основ законодательства Российской

сведения о вкладах и счетах в банке<sup>18</sup>, сведения об «имущественном состоянии каждого налогоплательщика<sup>19</sup>», сведения, сообщаемые защитнику.<sup>20</sup> Применительно к информации, содержащейся в реестре акционеров,<sup>21</sup> Конституционный суд России отметил, что такие сведения имеют характер деловой информации и «не могут быть отнесены... к сфере исключительно частной жизни»<sup>22</sup>, но только «во взаимоотношениях акционеров друг с другом и с акционерным обществом, складывающихся в рамках акционерного общества», что является косвенным подтверждением отнесения указанной информации в отношениях с третьими лицами, включая органы государственной власти, к информации, охраняемой правом на неприкосновенность частной жизни.

При этом, коммерческая организация, аккумулируя информацию в процессе своей деятельности, должно обладать возможностью для защиты данной информации. Таким образом, достигается цель опосредованной защиты конституционных прав граждан, принимающих участие в деятельности таких организаций.

---

Федерации о нотариате//документ опубликован не был; Такие действия подразумевают сведения о частно-правовых сделках, например сделках с долями в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. См. Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"//«Российская газета». 17.02.1998. №30.

<sup>18</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 N 453-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Акционерный коммерческий банк "Энергобанк" на нарушение конституционных прав и свобод абзацем первым пункта 3 статьи 7 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации", пунктом 2 статьи 86 и пунктом 1 статьи 135.1 Налогового кодекса Российской Федерации"//«Вестник Конституционного Суда РФ». 2005. N 3; Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2003 N 8-П "По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона "О судебных приставах" в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа"//«Собрание законодательства РФ». 26.05.2003. N 21. ст. 2058.

<sup>19</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 30.09.2004 N 317-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ламбина Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 102 Налогового кодекса Российской Федерации"//документ опубликован не был.

<sup>20</sup> "По делу о проверке конституционности положений статей 20 и 21 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в связи с жалобами граждан Д.Р. Барановского, Ю.Н. Волохонского и И.В. Плотникова" П. 2.1//«Собрание законодательства РФ». 13.12.2010. N 50. ст. 6808"//«Собрание законодательства РФ». 13.12.2010. N 50. ст. 6808.

<sup>21</sup> П. 3, ст. 8 Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг"//«Российская газета». 25.04.1996. №79.

<sup>22</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2000 N 38-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Л.А. Межеричкой, А.А. Аксеновой, Е.П. Горбуновой и И.А. Стяговой на нарушение их конституционных прав положением абзаца шестого части одиннадцатой пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 22 апреля 1996 года "О рынке ценных бумаг"//«Вестник ФКЦБ России". N 4. 28.04.2000".

Положение ст.1 Федерального закона от 31 марта 2011 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О противодействии коррупции"», устанавливая формулировку «При проведении мероприятий по противодействию коррупции недопустимо вмешательство в частную жизнь граждан», предполагает, что гарантии ст. 23 Конституции России не распространяются на объединения граждан, в том числе, на коммерческие организации. Однако, это противоречит толкованию соответствующих положений Конституции России.<sup>23</sup> Возможность должностных лиц «запрашивать у подлежащих проверке коммерческих организаций информацию, относящуюся к предмету проверки (включая информацию о финансово-хозяйственной деятельности организации, распорядительные документы руководящих органов, а также корреспонденцию и записи телефонных переговоров)» в совокупности с правом «получать доступ в рабочие помещения коммерческой организации – субъекта проверки» вне установленного законом процессуального порядка, приводит к умалению конституционного права на неприкосновенность частной жизни и ставит граждан, осуществляющих свои права в форме объединений в неравное положение по сравнению с гражданами, осуществляющими права индивидуально, что не соответствует конституционной гарантии равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции России).

«В обеспечение данного фундаментального права Конституция Российской Федерации закрепляет и иные личные права, в том числе право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений...<sup>24</sup>». При нарушении права на тайну переписки, осуществляемой от имени юридического лица его работниками, субъектом права на сохранение в тайне такой переписки не могло бы признаваться ни лицо, ее осуществляющее по поручению органов юридического лица, ни участники организации. Нарушение тайны входящей и исходящей информации могло бы привести к распространению сведений, в конфиденциальности которых заинтересован гражданин, как субъект права на

<sup>23</sup> См. п.1 Подробного изложения правовой позиции настоящей Жалобы.

<sup>24</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 31.03.2011 N 3-П "По делу о проверке конституционности части третьей статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.В. Капорина, И.В. Коршуна и других"// "Собрание законодательства РФ". 11.04.2011. N 15. ст. 2191.

неприкосновенность частой жизни. Компетенция же органов исполнительной власти, установленная положениями оспариваемых актов, предполагает ограничение права на тайну переписки без соблюдения конституционной гарантии о допустимости подобного ограничения только на основании судебного решения.

Оспариваемыми актами предполагается регулирование, в соответствии с которым должностные лица органов государственной власти наделены правом на получение информации о деятельности организации. Основанием для подобных действий со стороны органов государственной власти, является осуществление противодействия коррупции со стороны депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания России. В системе действующего правового регулирования содержатся достаточные механизмы, предусматривающие порядок привлечения к уголовной ответственности. Конституционный суд России, разъясняя соотношение баланса частных и публичных интересов при изъятии органами исполнительной власти информации конфиденциального характера в рамках осуществления уголовного преследования, установил стандарты, при которых будут осуществлены конституционные гарантии.<sup>25</sup>

Конституцией России предусмотрен особый порядок осуществления действий, связанных с уголовным преследованием депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания России – наделение их неприкосновенностью. В силу этого заявитель считает установленные в обжалуемых актах ограничения излишними, принимая во внимание уже существующие юрисдикционные механизмы защиты публичных интересов.

Таким образом, заявитель полагает, что оспариваемыми актами нарушаются права на неприкосновенность частной жизни, в части в которой оспариваемые акты допускают получение информации о деятельности ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» и право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, в

---

<sup>25</sup>Определение Конституционного Суда РФ от 19.01.2005 N 10-О "По жалобе открытого акционерного общества "Универсальный коммерческий банк "Эра" на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"// "Вестник Конституционного Суда РФ". 2005. N 3.

части, в которой допускается получение сведений, содержащихся в корреспонденции и записях телефонных переговоров ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ».

### **3. ОГРАНИЧЕНИЯ, УСТАНОВЛИВАЕМЫЕ ОБЖАЛУЕМЫМИ АКТАМИ ЯВЛЯЮТСЯ НЕСОРАЗМЕРНЫМИ (Ч.3 СТ. 55 КОНСТИТУЦИИ РОССИИ)**

Ограничения конституционных прав и свобод устанавливаются в соответствии с гарантиями, предусмотренными ст. 55 Конституции России: ограничения предусмотрены федеральным законом и «в соответствии с конституционно одобряемыми целями на основе принципов разумности и соразмерности при соблюдении баланса публичных и частных интересов». <sup>26</sup> Федеральный законодатель не должен для реализации публично-правовой цели возлагать на гражданина излишние обременения, связанные с произвольными решениями и действиями органов исполнительной власти. <sup>27</sup> Оспариваемые акты предполагают ограничение прав организаций постановлением Правительства, что снижает уровень правовой защищенности субъектов конституционных прав и может привести к произвольному их ущемлению. В связи с этим, заявитель полагает, что оспариваемые акты не соответствуют конституционным гарантиям ст. 55 ч. 3, смысл действия которых неоднократно подтверждался в актах Конституционного суда России. <sup>28</sup>

### **4. ПОЛОЖЕНИЯ ОБЖАЛУЕМЫХ АКТОВ НАРУШАЮТ ПРИНЦИП РАВЕНСТВА ВСЕХ ПЕРЕД ЗАКОНОМ И СУДОМ (СТ. 19 КОНСТИТУЦИИ РОССИИ)**

Предусматриваемое применение ограничений исключительно к коммерческим организациям ставит их в неравное положение по отношению к некоммерческим организациям,

---

<sup>27</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2010 N 5-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации"//Собрание законодательства РФ". 15.03.2010. N 11. ст. 1256.

<sup>28</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2010 N 14-П "По делу о проверке конституционности подпункта "а" пункта 1 и подпункта "а" пункта 8 статьи 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина А.М. Малицкого"//Собрание законодательства РФ". 05.07.2010. N 27. ст. 3552; Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2010 N 15-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4.5, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан В.В. Баталова, Л.Н. Валуевой, З.Я. Ганиевой, О.А. Красной и И.В. Эпова"//Собрание законодательства РФ". 19.07.2010. N 29. ст. 3983



объединениям организаций и индивидуальным предпринимателям, которые также могут участвовать в деятельности, которая может стать предметом проверки должностных лиц органов государственной власти.

## **ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 125 Конституции Российской Федерации, статьями 36, 96, 97, 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» заявителя просят признать статью 1 Федерального закона от 31 марта 2011 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"», статью 1 Федерального закона от 31 марта 2011 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О противодействии коррупции"», в том числе в части, в которой они подразумевают принятие Постановления Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям:

статье 19 (часть 1) в части установления дискриминационного различия для беспрепятственного осуществления не запрещенной экономической деятельности в зависимости от вида деятельности и организационно-правовой формы юридического лица;

статье 23 (часть 1) в части права на неприкосновенность частной жизни;

статье 23 (часть 2) в части права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;

статье 30 (часть 1) в части гарантии свободы деятельности общественных объединений;

статьи 55 (часть 3) в части незаконного и несоразмерного ограничения конституционных прав и свобод.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно-правовые акты:

1. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»//Российская газета. 23.07.1994. № 138 – 139;
2. Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности"//Российская газета". 10.02.1996. №27;
3. Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг"//Российская газета". 25.04.1996. №79;
4. Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"//Российская газета". 17.02.1998. №30;
5. Федеральный закон от 29.07.2004 N 98-ФЗ "О коммерческой тайне"//Российская газета". 05.08.2004. №166;
6. Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных"//Российская газета". 29.07.2006. №165.

### Судебные решения:

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.10.1996 N 17-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об акцизах"//Собрание законодательства РФ". 04.11.1996. N 45. ст. 5202;
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.1998 № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации»//Российская газета.30.06.1998. № 121;
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.10.1998 N 24-П "По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"//Собрание законодательства РФ". 19.10.1998. №42. ст. 5211;
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2003 N 8-П "По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона "О судебных приставах" в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа»//Собрание законодательства РФ". 26.05.2003. N 21. ст. 2058;
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 2004 № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 части первой статьи 27, частей первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Российской Федерации»//Собрание законодательства Российской Федерации. 02.02.2004. № 5. Ст. 403;
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2009 N 10-П "По делу о проверке конституционности пункта 4 части второй статьи 250, статьи 321.1 Налогового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами Российского химико-технологического университета им. Д.И. Менделеева и Московского авиационного института (государственного технического университета)"//Собрание законодательства РФ". 06.07.2009. №27. ст. 3383;
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2010 N 5-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации"//Собрание законодательства РФ". 15.03.2010. N 11. ст. 1256;
14. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.03.2010 N 6-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества "Довод"//Собрание законодательства РФ". 05.04.2010. N 14. ст. 1733;

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2010 N 14-П "По делу о проверке конституционности подпункта "а" пункта 1 и подпункта "а" пункта 8 статьи 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина А.М. Малицкого"//Собрание законодательства РФ". 05.07.2010. N 27. ст. 3552;
16. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.07.2010 N 15-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4.5, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан В.В. Баталова, Л.Н. Валуевой, З.Я. Ганиевой, О.А. Красной и И.В. Эпова"//Собрание законодательства РФ". 19.07.2010. N 29. ст. 3983;
17. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2010 N 20-П "По делу о проверке конституционности положений статей 20 и 21 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в связи с жалобами граждан Д.Р. Барановского, Ю.Н. Волохонского и И.В. Плотникова"//Собрание законодательства РФ". 13.12.2010. N 50. ст. 6808;
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.03.2011 N 3-П "По делу о проверке конституционности части третьей статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.В. Капорина, И.В. Коршуна и других"//Собрание законодательства РФ". 11.04.2011. N 15. ст. 2191;
19. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2011 N 6-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "СтройКомплект"//Собрание законодательства РФ". 09.05.2011. N 19. ст. 2769;
20. Определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2000 N 38-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Л.А. Межерицкой, А.А. Аксеновой, Е.П. Горбуновой и И.А. Стяговой на нарушение их конституционных прав положением абзаца шестого части одиннадцатой пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 22 апреля 1996 года "О рынке ценных бумаг"//Вестник ФКЦБ России". N 4. 28.04.2000;
21. Определение Конституционного Суда РФ от 05.07.2002 N 187-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Половцева Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"//документ опубликован не был;
22. Определение Конституционного Суда РФ от 19.02.2004 N 33-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мефтахутдинова Шамиля Садыковича на нарушение его конституционных прав статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"//Вестник Конституционного Суда РФ". 2004. N 5;
23. Определение Конституционного Суда РФ от 30.09.2004 N 317-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ламбина Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 102 Налогового кодекса Российской Федерации"//документ опубликован не был;
24. Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 N 453-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Акционерный коммерческий банк "Энергобанк" на нарушение конституционных прав и свобод абзацем первым пункта 3 статьи 7 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации", пунктом 2 статьи 86 и пунктом 1 статьи 135.1 Налогового кодекса Российской Федерации"//Вестник Конституционного Суда РФ". 2005. N 3;

25. Определение Конституционного Суда РФ от 19.01.2005 N 10-О "По жалобе открытого акционерного общества "Универсальный коммерческий банк "Эра" на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"//Вестник Конституционного Суда РФ". 2005. N 3;
26. Определение Конституционного Суда РФ от 27.12.2005 N 522-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Кулешовой Людмилы Васильевны на нарушение ее конституционных прав положениями законов Санкт-Петербурга от 27 мая 2005 года "О внесении изменений и дополнений в Закон Санкт-Петербурга "Об Уставном суде Санкт-Петербурга", от 2 июня 2005 года "О внесении изменений и дополнений в Устав Санкт-Петербурга", от 12 июля 2005 года "О внесении изменений и дополнений в Устав Санкт-Петербурга" и от 29 сентября 2005 года "Об официальном толковании положений пунктов 1, 3, 4 статьи 17 Закона Санкт-Петербурга "Об Уставном суде Санкт-Петербурга"//Вестник Конституционного Суда РФ". 2006. N 2;
27. Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 N 248-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом "б" части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации"//документ опубликован не был;
28. Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2010 N 158-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Усенко Дмитрия Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности"//документ опубликован не был;
29. Определение Конституционного Суда РФ от 27.01.2011 N 94-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Р.-Т.-О.Р. Хайдриха на нарушение его конституционных прав пунктом "в" статьи 20 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации"//документ опубликован не был;
30. Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2011 N 444-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Олейник Ольги Андреевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 5, пунктом 3 части пятой статьи 12, частью второй статьи 16 и частью третьей статьи 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате//документ опубликован не был;
31. Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 N 1253-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Супруна Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 137 Уголовного кодекса Российской Федерации"//документ опубликован не был;
32. European Court of Human Rights. *Societe Colas Est and others v. France*. № 37971/97, Judgment of 16 April 2002// [www.coe.int](http://www.coe.int);
33. European Court of Human Rights. *ОАО Neftyanaya Kompaniya YOUKOS v. Russia*. № 14902/04. Judgment of 20 September 2011//<http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-106308>;
34. *Association for European Integration and Human Rights and Ekimdzhiev v. Bulgaria*. № 62540/00. Judgment of 28 June 2008 //www.coe.int.

#### **Международно-правовые акты:**

35. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод//Собрание законодательства РФ. 18 мая 1998 г. N 20. Ст. 2143.

#### **Статьи в периодических изданиях:**

36. Рывкин, К.А. Юридические лица как носители основных прав: российская и европейская практика / К.А. Рывкин // Журнал российского права. – 2007. – № 11. – С. 30–39.