

Конституционный Суд Российской Федерации

Адрес: 190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1.

**ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ
СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД
«КАМПАНИИ ПРОТИВ КОМПАНИЙ, ИЛИ
ДЕЛО О ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ И ПУБЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСАХ»**

Заявитель: ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ»

Жалоба о проверке положений ст. 1 Федерального закона от 31 марта 2011 г. № 67-ФЗ

**«О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О противодействии
коррупции»» и Постановления Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. №123 «Об
утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных
интересов»**

2012

СОДЕРЖАНИЕ

1. Подсудность	3
2. Изложение фактических обстоятельств дела	5
3. Краткое изложение правовой позиции	6
4. Подробное изложение правовой позиции	8
5. Требование, обращенное к Конституционному Суду РФ	17
6. Список использованной литературы	18

Подсудность

Жалоба, поданная ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» [заявитель], подсудна Конституционному Суду РФ и соответствует требованиям, установленным Конституцией РФ¹ и Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде РФ». Юридические лица наряду с индивидуальными заявителями наделены правом обращения с жалобой в Конституционный Суд РФ, что следует из ст. 3, 96, 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», которые были истолкованы в ряде Постановлений Конституционного Суда РФ².

Предметом жалобы являются Федеральный закон от 31 марта 2011 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в ст. 3 Федерального закона «О противодействии коррупции» и Постановление Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите публичных интересов». В соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ законы являются предметом обжалования в Конституционном Суде РФ. Постановления Правительства РФ могут быть предметом проверки по жалобе наряду с законами при соблюдении условий, выработанных практикой Конституционного Суда РФ³, а затем подтвержденных Верховным Судом РФ⁴ и правовой доктриной⁵. Таким условием является правовая связь между подзаконным актом и обжалуемым законом. Она выражается в том, что, во-первых, подзаконный акт принят во исполнение закона и, во-вторых,

¹ Конституция РФ от 12.12.1993 г. (ред. от 30.12.2008 г.) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445. Ст. 125 ч.4 (далее Конституция РФ).

² Постановление Конституционного Суда РФ от 24.10.1996 г. № 17-П // Собрание Законодательства РФ. 1996. № 13. Ст. 5202. П. 2; Постановление Конституционного Суда РФ от 12.10.1998 г. № 24-П // Собрание Законодательства РФ. 1998. № 42. Ст. 5211. П. 2.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 27.05.2004 г. № 193-О // СПС «Консультант Плюс». П. 2; См. также: Постановление Конституционного Суда РФ от 27.01.2004 г. № 1-П // Собрание Законодательства РФ. 2004. № 4. Ст. 403. П. 3.

⁴ Определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 13.04.2004 г. № КАС04-139 // Справочно-правовая система «Гарант».

⁵ *Нарутто С.В.* Обращение граждан в Конституционный Суд РФ. М.: Норма. ИНФРА-М. 2011. С. 149-151.

регулирует отношения, в законе не урегулированные. В обжалуемом Постановлении Правительства РФ указано, что оно принято «на основании ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции...». Целью принятия Постановления было дальнейшее урегулирование затронутых общественных отношений. Таким образом, установлена правовая связь между Федеральным законом и Постановлением Правительства РФ, и они составляют единый предмет жалобы.

Жалоба соответствует критериям подсудности, установленным в ст. 125 (ч.4) Конституции РФ, ст. 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ»: обжалуемые нормативно-правовые акты затрагивают конституционные права и свободы – равенство (ч. 1 ст. 19), принцип правовой определенности (ч. 2 ст. 4, ст. 19), право на неприкосновенность частной жизни (ч. 1 ст. 23), право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых сообщений (ч. 2 ст. 23), защиту от сбора информации о частной жизни лица без его согласия (ч.1 ст. 24), неприкосновенность жилища (ст. 25), право на объединение (ч. 1 ст. 30), право на осуществление предпринимательской деятельности (ч. 1 ст. 34), условия ограничения конституционных прав и свобод (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ).

Также обжалуемые акты были применены в конкретном деле, результатом рассмотрения которого явился отказ Арбитражного суда г. Москвы в удовлетворении иска Заявителя о защите деловой репутации. Одним из аргументов Арбитражного суда было указание на то, что проверка проводилась в соответствии с обжалуемыми данной жалобой Постановлением Правительства РФ и Федеральным законом, то есть эти акты были применены в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

Таким образом, жалоба заявителя может быть рассмотрена Конституционным Судом РФ, поскольку соответствует ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, ст. 3, 96, 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ»: подана надлежащим заявителем, содержит надлежащий предмет обжалования и соответствует критериям допустимости.

Изложение фактических обстоятельств дела

Весной 2011 г. Президент РФ инициировал кампанию по борьбе со скрытым лоббизмом и коррупцией, для проведения которой был принят Федеральный закон от 31 марта 2011 г. № 67–ФЗ «О внесении изменений в ст. 3 Федерального закона «О противодействии коррупции». В мае 2011 г. во исполнение закона и Постановления Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов» был сформирован и стал функционировать Всероссийский комитет по защите общественных интересов. Должностные лица Комитета получили право в ходе проверок получать доступ в рабочие помещения организаций, а также ко всем их документам, имеющим отношение к проверке.

В июне 2011 г. Комитет на основе поступившей информации направил уполномоченных лиц для посещения офисов ряда крупных туристических компаний, ознакомления с их перепиской, перечнем телефонных переговоров. Одна из компаний, ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ», 13 июня 2011 г. отказалась допустить в свой офис лиц, совершающих проверку, сославшись на свои конституционные права, письменно уведомив об этом Комитет.

После этого заместитель Министра туризма РФ К. заявил о том, что компания, вероятно, имеет тайные связи с парламентариями и лоббирует свои интересы в обмен на предоставление депутатам услуг. В ответ на это заявитель обратился 28 июня 2011 г. в Арбитражный суд г. Москвы с иском к К. о защите деловой репутации. Суд своим решением от 22 июля 2011 г. отказал в удовлетворении исковых требований. Заявитель обжаловал данное решение в вышестоящих инстанциях. Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 2 сентября 2011 г. и Федеральный арбитражный суд Московского округа в своем постановлении от 25 октября 2011 г. оставили жалобы без удовлетворения. ЗАО «НА

БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» 15 сентября 2011 г. обратилось в Конституционный Суд
РФ.

Краткое изложение правовой позиции

Федеральный закон от 31 марта 2011 г. № 67 – ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О противодействии коррупции», Постановление Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов» не соответствуют Конституции РФ: принципам равенства (ст. 19) и правовой определенности (ч. 2 ст. 4, ст. 19) и нарушают права заявителя на неприкосновенность частной жизни (ч. 1 ст. 23), на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых сообщений (ч. 2 ст. 23), неприкосновенность жилища (ст. 25), защиту от сбора информации о частной жизни лица без его согласия (ч. 1 ст. 24), право на объединение (ч. 1 ст. 30), право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34), условия ограничения прав и свобод человека и гражданина (ч. 3 ст. 55).

Принцип равенства, ст. 19 Конституции РФ, является запретом неоправданного различия в правовом статусе схожих субъектов права. Подобные различия допустимы только в случае их обоснованности и соответствия конституционно-значимым целям. Установив в обжалуемом Федеральном законе гарантию неприкосновенности частной жизни только для граждан, законодатель нарушил данный принцип, так как подобное регулирование не соответствует допустимым пределам вмешательства в права.

Принцип правовой определенности следует из ч. 2 ст. 4, ст. 19 Конституции РФ и требует от законодателя принятия только таких норм права, которые обладают достаточной ясностью. Данное требование направлено на защиту населения от произвола в правоприменении. Отсутствие в обжалуемом Постановлении Правительства РФ достаточной определенности и гарантий от недопустимого вмешательства ведет к произволу в

деятельности Комитета по защите общественных интересов, что запрещено принципом правовой определенности.

Обжалуемые Федеральный закон и Постановление Правительства РФ нарушают права, предусмотренные в ст. 23-25, ч.1 ст. 30, ч.1 ст. 34 Конституции РФ. Деятельность Комитета представляет собой вторжение в деятельность коммерческих организаций путем неправомерного доступа к их помещениям, документам и корреспонденции. Это ведет к ограничению свободы предпринимательской деятельности организаций, а также затрагивает право на объединение. Такие действия составляют неправомерное вмешательство в права юридических лиц.

Ограничение прав и свобод человека, согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, являются легитимными, если они удовлетворяют требованиям формальной и материальной конституционности⁶. Во-первых, установленные ограничения не соответствуют формальным критериям, поскольку урегулированы в подзаконном акте - Постановлении Правительства РФ). Однако регулирование прав и свобод - ведение федерального законодателя (п. «б» ст. 72), и по предметам ведения РФ принимаются Федеральные законы (ч. 1 ст. 76 Конституции РФ).

Во-вторых, не соблюдены требования материальной конституционности: соответствие конституционно-значимым целям и необходимость, соразмерность ограничения. Права заявителя ограничены ради защиты публичных интересов, борьбы с коррупцией, что было основными целями проводимой кампании. Условие ограничения прав и свобод заявителя – необходимость и соразмерность – также не соблюдено, так как защита абстрактного публичного интереса перевешивает в данном случае частный интерес заявителя.

⁶ *Шайо А.* Конституционные права в России: дела и решения: Учебное пособие. М.: Институт права и публичной политики. 2002. С. 19.

Подробное изложение правовой позиции

Федеральный закон от 31 марта 2011 г. № 67 – ФЗ «О внесении изменений в статью 3 ФЗ «О противодействии коррупции», Постановление Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов» не соответствуют закрепленным в Конституции РФ принципам равенства (ст. 19) и правовой определенности, нарушают конституционные права заявителя на неприкосновенность частной жизни (ч. 1 ст. 23), на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых сообщений (ч. 2 ст. 23), на неприкосновенность жилища (ст. 25), на защиту от сбора информации о частной жизни без его согласия (ч. 2 ст. 24), на объединение (ч. 1 ст. 30), на занятие предпринимательской деятельностью (ч. 1 ст. 34). Также нарушаются условия конституционного ограничения прав и свобод (ч. 3 ст. 55).

1. Нарушение принципов равенства и правовой определенности

а. Нарушение принципа равенства (ст. 19 Конституции РФ)

Принцип равенства, установленный в ст. 19 Конституции РФ, – это запрет дискриминации, то есть «различия в обращении по отношению к лицам, находящимся в одинаковой ситуации»⁷. Хотя дискриминация не идентична правовым неравенствам⁸, нарушения Конституции РФ не будет только, «если ... различия [в регулировании] являются объективно оправданными, обоснованными и соответствуют конституционно-значимым целям и требованиям»⁹.

⁷ Защита личности от дискриминации: хрестоматия. В 3-х т. Т. 3. М.: Новая юстиция. 2006. С. 98; Стандарты Совета Европы в области прав человека применительно к положениям Конституции РФ: Избранные права. М.: Институт права и публичной политики. 2002. С. 102.

⁸ Баглай М. В. Конституционное право РФ: Учебник для вузов. 8-е изд. М.: Норма. 2009. С. 213.

⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.12.1999 г. № 19-П // Собрание законодательства РФ. 2000. № 3. Ст. 354. П 4.

Подобный подход к определению неправомерной дискриминации также был выработан Комитетом по правам человека¹⁰ и Европейским Судом по правам человека¹¹. Россия является участником их учредительных договоров, ставших вследствие этого составной частью её правовой системы,¹² практика международных судов также учитывается РФ. Этой позиции придерживаются и другие государства (например, ФРГ)¹³, принадлежащие, как и РФ, к континентальной правовой системе.

Обжалуемые Постановление Правительства РФ и Федеральный закон нарушают принцип равенства, так как ст. 1 Федерального закона закрепляет гарантию от вмешательства в частную жизнь только за гражданами, тем самым создав различный правовой статус юридических и физических лиц. Данное различие не является объективно оправданным и обоснованным, а также не соответствует конституционно-значимым целям.

Цель принятия обжалуемых нормативно-правовых актов - борьба с коррупцией, что предполагает одинаковый подход к расследованию ситуаций с обязательным учетом прав человека. В ходе данной борьбы могут подвергаться проверкам как юридические, так и физические лица без различий. Вышеуказанное отличие не имеет «разумного и объективного

¹⁰ Human Rights Committee. *Zwaan-de Vries v. the Netherlands*. № 182/1984. Views of 9 April 1987. Para. 13. См. также: General Comment No.18: Non-discrimination. 11/10/1989. CCPR General Comment No.18. Para. 13. (General Comments).

¹¹ European Court of Human Rights. *Karner v. Austria*. (Application No. 40016/98). Judgment of 24 July 2003. Para. 37.

¹² Международный Пакт «О гражданских и политических правах» от 16.12.1966 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. N 12; Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163; Ст.5 (ч.1) Федеральный закон от 15.07.1995 г. №101-ФЗ (ред. от 01.12.2007 г.) «О международных договорах РФ» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 29. Ст. 2757; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 г. №5 // Российская газета. № 244. 2003.

¹³ *Шайо А.* Конституционные права в России: дела и решения: Учебное пособие. М.: Институт права и публичной политики, 2002. С. 21; См. также: *Ipsen J.* Staatsrecht II Grundrecht. 8. Aufl. München. 2005. S. 233, 236; Bundesverfassungsgericht. *Abgeordneten-Entschädigung*. 2 BvK 1/54. Urteil vom 16. März 1955. BverfGE 4, 144 (155); Bundesverfassungsgericht. *Präklusion I*. 1 BvL 50, 89/79, 1 BvR 240/79. Beschluß vom 7. Oktober 1980. BverfGE 55, 72 (88).

оправдания»¹⁴. Таким образом, ввиду отсутствия видимой разницы, различие в отношении к гражданам и к юридическим лицам нельзя обосновать защитой публичного интереса.

Более того, даже если подобное различие и можно обосновать, оно не соответствует конституционно-значимым целям (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). Ни одна из них не может оправдать создание рассматриваемых различий. Следовательно, положения обжалуемого Федерального закона являются дискриминационными, что противоречит ст. 19 Конституции РФ.

б. Нарушение принципа правовой определенности (ч.2 ст.4, ст.19 Конституции РФ)

Обжалуемые акты нарушают принцип правовой определенности, следующий из ч. 2 ст. 4 и ст. 19 Конституции РФ. В соответствии с ним только такая правовая норма будет правомерной, которая может «обеспечить ... возможность соотносить с [ней] свое поведение, предвидеть в разумной степени последствия» своих действий¹⁵. Иными словами, как отметил Судья Конституционного Суда РФ Г.А. Гаджиев, «стержнем [этого принципа] является предсказуемость правового регулирования»¹⁶.

Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что отсутствие подобной предсказуемости представляет собой основу для «неограниченного усмотрения в правоприменительной практике»¹⁷ и «неизбежно ведет к произволу»¹⁸. Кроме того, нарушение данного требования ведет к нарушению других конституционных принципов:

¹⁴ European Court Of Human Rights. *Lithgow and Others v. the United Kingdom*. (Application No. 9006/80). Judgment of 08 July 1986. Para. 177; Защита личности от дискриминации: хрестоматия. В 3-х т. Т. 1. М.: Новая юстиция. 2009. С.353.

¹⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2005 г. № 10-П // Собрание Законодательства РФ. 2005. № 47. Ст. 4968. П. 4.

¹⁶ Особое мнение Судьи Конституционного Суда РФ Г.А. Гаджиева. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.03.2012 г. № 8-П // Собрание Законодательства РФ. 2012. № 15. Ст. 1810.

¹⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2001 г. № 16-П // Собрание Законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 5014. П. 5.

¹⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 г. № 11-П // Собрание Законодательства РФ. 1999. № 30. Ст. 3988. П. 4.

юридического равенства и верховенства закона¹⁹. Таким образом, неопределенная правовая норма признается не соответствующей Конституции РФ²⁰.

Таким же образом Европейский Суд по правам человека, чьи правовые позиции «являются составной частью российской правовой системы»²¹, в качестве одного из критериев правомерного закона выделил «достаточную ясность» его положений²². Иными словами, нормативно-правовые акты должны позволять точно определять свое поведение, что подтверждает, например, практика Федерального Конституционного Суда Германии²³. В противном случае неизбежен произвол правоприменителя (на это указывает и Венецианская комиссия²⁴, а также иностранные органы конституционного контроля - Испанский Конституционный Суд²⁵). Анализ международной и иностранной судебной практики в данном случае помогает РФ в совершенствовании национального стандарта защиты прав и свобод при определении правомерности обжалуемых актов²⁶.

Наделение Всероссийского комитета по защите публичных интересов неограниченной компетенцией по поручению проверок деятельности коммерческих

¹⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.03.2012 г. № 8-П // Собрание Законодательства РФ. 2012. № 15. Ст. 1810. П. 4.1; *Гаджиев Г.А.* Качество законов с российской точки зрения // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru/News/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=961> (дата обращения: 12 сентября 2012 г.).

²⁰ Конституционная экономика/ Ред. Г.А. Гаджиев. М.: Юстицинформ. 2010. С. 38.

²¹ *Бондарь Н.С.* Европейский конституционализм в аспекте национальной конституционной и европейской конвенционной юрисдикции // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru/News/Documents/Bondar.pdf> (дата обращения: 12 сентября 2012 г.); Постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 г. № 4-П // Собрание Законодательства РФ. 2010. № 51. Ст. 1255. П. 2.

²² European Court of Human Rights. *Olsson v. Sweden*. (Application No. 13441/87 30). Judgment of 24 March 1988. Para. 61; См. также: European Court of Human Rights. *The Sunday Times v. the United Kingdom*. (Application No. 6538/74). Judgment of 26 April 1979. Para. 49.

²³ Bundesverfassungsgericht. *Einkommensanrechnung*. 1 BvL 8/87. Urteil vom 23. Juni 1992. BVerfGE 87, 234 (263); *Wolff H.* Bestimmtheitsgebot von Eingriffsgesetzen // URL: http://www.ja-aktuell.de/cms/website.php?id=/de/index/archiv/recht_6-2007.htm (дата обращения: 12 сентября 2012 г.).

²⁴ *Opinion on legal certainty and the independence of the judiciary in Bosnia and Herzegovina*. European Commission for Democracy Through Law. Opinion No. 648/2011. // URL: [http://www.venice.coe.int/docs/2012/CDL-AD\(2012\)014-e.pdf](http://www.venice.coe.int/docs/2012/CDL-AD(2012)014-e.pdf) (дата обращения: 12 сентября 2012 г.). Para. 24.

²⁵ *Сухарева О.О.* Правовая определенность как принцип законодательной деятельности на примере Испании // URL: http://www.lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2007/25/rebeldechi@gmail.com.pdf (дата обращения: 12 сентября 2012 г.).

²⁶ *Тзен-Та Ли Д.* Толкование актов о правах человека: значение сравнительного подхода// Сравнительное конституционное обозрение. № 3. 2007. С. 176.

организаций в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 является нарушением принципа правовой определенности по ряду причин. Во-первых, отсутствует конкретный перечень ситуаций, в которых проверку следует проводить. Во-вторых, отсутствует четкий критерий для отнесения документов к предмету проверки.

Комитет проводит проверки после получения любой информации о возможной лоббистской деятельности. Однако Положение не определяет ни круг субъектов, уполномоченных на предоставление информации, ни критерии ее оценки. Ввиду отсутствия определения «лоббистской деятельности» и «лоббизма» не только в Положении, но и в законодательстве РФ²⁷, определение подобной деятельности лишено каких-либо критериев.

Кроме того, в Положении отсутствует определение списка документов, корреспонденции, записи телефонных разговоров, которые Комитет может получать в свое распоряжение при проведении проверок. Следовательно, так как обжалуемое Постановление Правительства РФ не позволяет коммерческим организациям полностью определять правовые последствия своих действий, а также порождает основу для произвола, данный нормативно-правовой акт нарушает принцип правовой определенности.

2. Нарушение прав, предусмотренных ст. 23-25, ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 34 и ч. 3 ст. 55

Конституции РФ.

Постановление Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов» нарушает право на неприкосновенность частной жизни (ч. 1 ст. 23), на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых и иных сообщений (ч. 2 ст. 23), нарушает запрет на сбор информации о частной жизни лица без его согласия (ч. 1 ст. 24), право на неприкосновенность жилища (ст. 25), а также неправомерно ограничивает права и свободы (ч. 3 ст. 55).

²⁷ Сырунина Т. Цивилизованный лоббизм: основные элементы правоотношения// Сравнительное конституционное обозрение. № 4. 2007. С. 15.

Отечественная правовая доктрина признает право на неприкосновенность частной жизни комплексным образованием, предусмотренным вышеуказанными статьями Конституции РФ, и потому нарушение этих прав будет доказываться совместно²⁸. Они нарушены, так как: во-первых, юридические лица пользуются их защитой, во-вторых, данные права были затронуты, и, в-третьих, не были соблюдены критерии допустимого вмешательства. Кроме того, законодатель не учел баланс частных и публичных интересов.

Являясь субъектами права²⁹, юридические лица - признанные носители части прав и свобод, установленных Конституцией РФ³⁰. Из правовых позиций Конституционного Суда РФ следует, что к ним относятся те права, которые «по своей природе могут быть к юридическим лицам применимы»³¹. Схожего подхода придерживается также Федеральный Конституционный Суд ФРГ³².

Как и другие права, неприкосновенность частной жизни предусматривает защиту от произвольного вмешательства государства в установленную сферу свободы³³. При этом, устоявшаяся практика Европейского Суда по правам человека распространяет понятие частной жизни «на отношения ... в профессиональной области и сфере бизнеса, и не исключает публично-правовые аспекты»³⁴. В данном аспекте это право применимо к

²⁸ *Хужокова И.* Право на неприкосновенность частной жизни в системе прав человека // Сравнительное конституционное обозрение. № 2. 2007. С. 32.

²⁹ *Кузьмин А.Г.* К вопросу о конституционно-правовом статусе юридических лиц // Вестник Челябинского государственного университета. Научный журнал. Челябинск: Изд-во ЧелГУ. 2007. № 12. С. 79-86. С. 82.

³⁰ *Рыбкин К.А.* Юридические лица как носители основных прав: российская и европейская практика // Журнал российского права. 2007. № 11. С. 30-39.

³¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 г. № 20-П // Собрание Законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 197. П. 4; Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2012 г. № 19-П // Собрание Законодательства РФ. 2012. № 31. Ст. 4470. П. 5

³² *Bundesverfassungsgericht. Aufzeichnungspflicht.* 1 BvR 2172/96. Beschluss vom 26. Februar 1997. BverfGE 95, 220 (242).

³³ *Koppensteiner Hans-Georg.* Zur Grundrechtsfaehigkeit gemischtwirtschaftlicher Unternehmungen // Neue Juristische Wochenschrift. Heft 49. 1990. S. 3106.

³⁴ Стандарты Совета Европы в области прав человека применительно к положениям Конституции Российской Федерации: Избранные права. М.: Институт права и публичной политики. 2002. С. 166; European Court of Human Rights. *Burghartz v. Switzerland.* Judgment of 22 February 1994. (Application No. 16213/90). Para. 24;

юридическим лицам. Подобный вывод подтверждается и другими решениями Европейского Суда по правам человека³⁵, а также правовыми доктринами Германии³⁶ и США³⁷. Таким образом, проведенный сравнительно-правовой анализ дает достаточные основания считать юридические лица субъектами данного права.

Обжалуемое Постановление Правительства РФ уполномочивает Комитет в ходе проверок на доступ ко всем документам, помещениям, корреспонденции, записям телефонных переговоров коммерческих организаций. Это явное вторжение государства в их права, и является ограничением их прав.

Установленные ограничения представляют собой нарушения прав и свобод юридических лиц, так как они не соответствуют ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Данные ограничения недопустимы. Во-первых, они не установлены федеральным законом. Во-вторых, ограничения не связаны с конституционно-значимыми целями, указанными в этой статье. В-третьих, ограничения прав и свобод не являются необходимыми и соразмерными, т.е. не соответствуют балансу частных и публичных интересов. Отсутствие одного из элементов достаточно для доказанности нарушения Конституции РФ³⁸.

Права юридических лиц ограничены Постановлением Правительства РФ, которое является подзаконным актом. В соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, ограничения конституционных прав и свобод могут быть установлены только федеральными законами.

European Court of Human Rights. *Niemietz v. Germany*. Judgment of 16 December 1992. (Application No. 13710/88). Para. 29.

³⁵ European Court of Human Rights. *Société Colas Est and others v. France*. (Application No. 37971/97). Judgment of 16 April 2002; *P.H.P.H.M.C. van Kempen*. Human Rights and Criminal Justice Applied to Legal Persons. Protection and Liability of Private and Public Juristic Entities under the ICCPR, ECHR, ACHR and AfChHPR. // *Electronic Journal of Comparative Law*. Vol. 14.3. December 2010. P. 17.

³⁶ *Ipsen J.* Staatsrecht II Grundrecht. 8. Aufl. München. 2005. S. 83; *Арним Г., Бартльшпергер Р. и др.* Государственное право Германии. Т. 2. М., 1994. С. 252.

³⁷ Supreme Court of the United States. *Halev. Henkel*. Judgment of 12 March 1906. 1906 U.S. Lexis 1815. P. 6

³⁸ *Шайо А.* Конституционные права в России: дела и решения: Учебное пособие. М.: Институт права и публичной политики. 2002. С. 19.

Таким образом, ограничения прав Постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 представляют собой нарушение п. «в» ст. 72 и ч. 1 ст. 76 Конституции РФ.

Ч. 3 ст. 55 Конституции РФ разрешает ограничивать права и свободы ради достижения указанной цели (защита основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства), если ограничение необходимо для ее достижения, а установление такой меры является пропорциональным по отношению к достижимой цели³⁹. Обжалуемые положения таким критериям не соответствуют. Цель, ради достижения которой они были приняты, не является допустимой. Так, целью их принятия была борьба с коррупцией, скрытым лоббизмом. Однако данная цель не предусмотрена напрямую в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, и связать ее с иными конституционно-значимыми ценностями (например, основы конституционного строя, права и свободы иных лиц) можно лишь косвенно.

Даже если презюмировать, что цель регулирования легитимна и избранные средства являются пригодными, налагаемые ограничения в любом случае несоразмерны поставленным целям. Устанавливая ограничения, законодатель обязан предоставить достаточные гарантии от произвола⁴⁰. Такими гарантиями могут быть необходимость согласия судьи на проведение проверки, требование уничтожить информацию по итогам проверки, необходимость заблаговременного уведомления о проведении проверки⁴¹. Обжалуемое Постановление не предусматривает таких гарантий, а существующих недостаточно для защиты прав юридического лица.

³⁹ Шлинк Б. Баланс и пропорциональность // Сравнительное конституционное обозрение. № 2. 2012. С. 56-76. С. 59; Bundesverfassungsgericht. *G 10*. 1 BvR 1494/78. Beschluss vom 20. Juni 1984. BVerfGE 67, 157 (173).

⁴⁰ European Court of Human Rights. *Association for European Integration and Human Rights and Ekimdzhiev v. Bulgaria*. Judgment of 28 June 2007. (Application No. 62540/00). Para. 77.

⁴¹ Там же. Para. 81, 85, 90.

Более того, полномочия Комитета по проведению проверок нарушают баланс частных и публичных интересов⁴². В соответствии с ним, в случае, если производимое вмешательство в права создает перевес на стороне публичных интересов, оно нарушает положения ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Обжалуемые нормативно-правовые акты, передавая Комитету полномочия, умаляющие права коммерческих организаций, определенно создали ситуацию, при которой публичным интересам уделяется несоразмерно больше внимания. Ввиду того, что оправдывающих это причин нет, данное ограничение не соответствует балансу публичных и частных интересов. Таким образом, установление подобных ограничений без существенных гарантий от произвола представляет собой нарушение прав, предусмотренных ст. 23-25, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.

Кроме того, установленные ограничения права представляют собой также вмешательство в ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 34: право на объединение и на законное осуществление предпринимательской деятельности. Вмешательством является предоставление Комитету возможности проведения проверок, которые не соответствуют, как было доказано выше, установленным пределам возможного ограничения прав. Проверки мешают работе коммерческих организаций и могут нанести вред их предпринимательской деятельности. Это само по себе представляет собой ущемление права на объединение. Таким образом, обжалуемые нормативно-правовые акты нарушают вышеуказанные права.

Заявитель полагает, что Постановление Правительства РФ и Федеральный закон не соответствуют конституционным принципам равенства (ст. 19 Конституции РФ) и правовой определенности (ч. 2 ст. 4, ст. 19 Конституции РФ), нарушают права заявителей на неприкосновенность частной жизни (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ), на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых сообщений (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ), неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ), защиту от сбора информации о

⁴² См. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 г. № 12-П // Собрание Законодательства РФ. 2006. № 3. Ст. 335. П. 2, 3.

частной жизни лица без его согласия (ч. 1 ст. 24 Конституции РФ), право на объединение (ч. 1 ст. 30 Конституции РФ), право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34 Конституции РФ), нарушают требования формальной и материальной конституционности ограничения прав и свобод человека и гражданина (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ).

Требование, обращенное к Конституционному Суду РФ

На основании вышеизложенного заявитель – ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» просит Конституционный Суд РФ признать ст. 1 Федерального закона от 31 марта 2011 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О противодействии коррупции» и Постановление Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов» не соответствующими Конституции РФ - принципам равенства (ч. 1 ст. 19), правовой определенности (ч. 2 ст. 4, ст. 19 Конституции РФ) и нарушающими право на неприкосновенность частной жизни (ч. 1 ст. 23), право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых сообщений (ч. 2 ст. 23), нарушающими требования о недопустимости сбора информации о частной жизни лица без его согласия (ч. 1 ст. 24), право на объединение (ч. 1 ст. 30), право на осуществление предпринимательской деятельности (ч. 1 ст. 34), требования формальной и материальной конституционности ограничения прав и свобод (ч. 3 ст. 55).

Список использованной литературы

I. Нормативно-правовые акты

Нормативно-правовые акты РФ

1. Конституция РФ от 12.12.1993 г. (ред. от 30.12.2008 г.) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445..... С. 3
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. N1-ФКЗ (ред. от 28.12.2010г.) «О Конституционном Суде РФ» // Собрание законодательства РФ. 1994. №13. Ст. 1447..... С. 3
3. Федеральный закон от 15.07.1995 г. №101-ФЗ (ред. от 01.12.2007 г.) «О международных договорах РФ»// Собрание законодательства РФ. 1995. № 29. Ст. 2757..... С. 9

Международно-правовые акты

4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163..... С. 9
5. Международный Пакт «О гражданских и политических правах» от 16.12.1966 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. N 12..... С. 9
6. General Comment No.18: Non-discrimination: 11/10/1989.CCPR General Comment No.18. (General Comments)..... С. 8

II. Судебная практика

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2012 г. № 19-П // Собрание Законодательства РФ. 2012. № 31. Ст. 4470..... С. 13
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.03.2012 г. № 8-П // Собрание Законодательства РФ. 2012. № 15. Ст. 1810..... С. 10
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 г. № 4-П // Собрание Законодательства РФ. 2010. № 51. Ст. 1255..... С. 10
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 г. № 12-П // Собрание Законодательства РФ. 2006. № 3. Ст. 335. С. 15
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2005 г. № 10-П // Собрание Законодательства РФ. 2005. № 47. Ст. 4968..... С. 10
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.01.2004 г. № 1-П // Собрание Законодательства РФ. 2004. № 4. Ст. 403..... С. 3
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2001 г. № 16-П // Собрание Законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 5014..... С. 10
14. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.12.1999 г. № 19-П // Собрание законодательства РФ. 2000. №3. Ст. 354..... С. 8
15. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 г. № 11-П // Собрание Законодательства РФ. 1999. № 30. Ст. 3988..... С. 10
16. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.10.1998 г. № 24-П // Собрание Законодательства РФ. 1998. № 42. Ст. 5211..... С. 3
17. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 г. № 20-П // Собрание Законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 197..... С. 10
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.10.1996 г. № 17-П // Собрание Законодательства РФ. 1996. № 13. Ст. 5202..... С. 3
19. Определение Конституционного Суда РФ от 27.05.2004 г. № 193-О // СПС

«Консультант Плюс».....	C. 3
20. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.03.2012 г. № 8-П. Особое мнение Судьи Конституционного Суда РФ Г.А. Гаджиева// Собрание Законодательства РФ. 2012. № 15. Ст. 1810.....	C. 10
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 г. №5 // Российская газета. № 244. 2003.....	C. 9
22. Определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 13.04.2004 г. № КАС04-139// Справочно-правовая система «Гарант».....	C. 3
23. European Court of Human Rights. <i>Association for European Integration and Human Rights and Ekimdzhiiev v. Bulgaria</i> . (Application No. 62540/00). Judgment of 28 June 2007.....	C. 15
24. European Court of Human Rights. <i>Karner v. Austria</i> . (Application No. 40016/98). Judgment of 24 July 2003.....	C. 9
25. European Court of Human Rights. <i>Société Colas Est and others v. France</i> . (Application No. 37971/97). Judgment of 16 April 2002.....	C. 13
26. European Court of Human Rights. <i>Burghartz v. Switzerland</i> . (Application No. 16213/90). Judgment of 22 February 1994.....	C. 13
27. European Court of Human Rights. <i>Niemietz v. Germany</i> . (Application No. 13710/88). Judgment of 16. December 1992.....	C. 13
28. European Court of Human Rights. <i>Olsson v. Sweden</i> . (Application No. 13441/87 30). Judgment of 24 March 1988.....	C. 11
29. European Court Of Human Rights. <i>Lithgow and Others v. the United Kingdom</i> . (Application No. 9006/80). Judgment of 08 July 1986.....	C. 9
30. European Court of Human Rights. <i>The Sunday Times v. the United Kingdom</i> . (Application No. 6538/74). Judgment of 26 April 1979.....	C. 11
31. Human Rights Committee. <i>Zwaan-de Vries v. the Netherlands</i> . № 182/1984. Views of 9 April 1987.....	C. 8
32. Supreme Court of the United States. <i>Halev. Henkel</i> . Judgment of 12 March 1906. 1906 U.S. Lexis 1815. P. 6.....	C. 13
33. Bundesverfassungsgericht. <i>Aufzeichnungspflicht</i> . 1 BvR 2172/96. Beschluss vom 26. Februar 1997. BverfGE 95, 220 (242).....	C. 13
34. Bundesverfassungsgericht. <i>Einkommensanrechnung</i> . 1 BvL 8/87. Urteil vom 23. Juni 1992. BVerfGE 87, 234 (263).....	C. 11
35. Bundesverfassungsgericht. <i>G 10</i> . 1 BvR 1494/78. Beschluss vom 20. Juni 1984. BverfGE 67, 157 (173).....	C. 14
36. Bundesverfassungsgericht. <i>Präklusion I</i> . 1 BvL 50, 89/79, 1 BvR 240/79. Beschluß vom 7. Oktober 1980. BverfGE 55, 72 (88).....	C. 9
37. Bundesverfassungsgericht. <i>Abgeordneten-Entsch�digung</i> . 2 BvK 1/54. Urteil vom 16. M�rz 1955. BverfGE 4, 144 (155).....	C. 9

III. Научная литература

38. <i>Арним Г., Бартльшпергер Р. и др.</i> Государственное право Германии. Т. 2. М., 1994.....	C. 13
39. <i>Баглай М. В.</i> Конституционное право РФ: Учебник для вузов. 8-е изд. М.: Норма, 2009.....	C. 8
40. <i>Защита личности от дискриминации: хрестоматия. В 3-х т. Т. 1.</i> М.: Новая юстиция. 2009.....	C. 9
41. <i>Защита личности от дискриминации: хрестоматия. В 3-х т. Т. 3.</i> М.: Новая юстиция. 2006.....	C. 8
42. <i>Конституционная экономика / Ред. Г.А. Гаджиев.</i> М.: Юстицинформ. 2010.	C. 10

43. *Кузьмин А.Г.* К вопросу о конституционно-правовом статусе юридических лиц // Вестник Челябинского государственного университета. 2007. № 12 С. 79-86..... С. 13
44. *Нарутто С.В.* Обращение граждан в Конституционный Суд РФ. М.: Норма. ИНФРА-М. 2011..... С. 3
45. *Рывкин К.А.* Юридические лица как носители основных прав: российская и европейская практика// Журнал российского права. 2007. №11. С. 30-39..... С. 13
46. Стандарты Совета Европы в области прав человека применительно к положениям Конституции РФ: Избранные права. М.: Институт права и публичной политики. 2002..... С. 8, 13
47. *Сырунина Т.* Цивилизованный лоббизм: основные элементы правоотношения// Сравнительное конституционное обозрение. № 4. 2007. С. 15-21..... С. 12
48. *Тзен-Та Ли Д.* Толкование актов о правах человека: значение сравнительного подхода // Сравнительное конституционное обозрение. № 3. 2007. С. 163-179..... С. 11
49. *Хужокова И.* Право на неприкосновенность частной жизни в системе прав человека // Сравнительное конституционное обозрение. № 2 (59). 2007. С. 32-36..... С. 12
50. *Шайо А.* Конституционные права в России: дела и решения: Учебное пособие. М.: Институт права и публичной политики. 2002..... С. 7, 9, 14
51. *Шлинк Б.* Баланс и пропорциональность// Сравнительное конституционное обозрение. № 2. 2012. С. 56-76..... С. 14
52. *P.H.P.H.M.C. van Kempen.* Human Rights and Criminal Justice Applied to Legal Persons. Protection and Liability of Private and Public Juristic Entities under the ICCPR, ECHR, ACHR and AfChHPR. // Electronic Journal of Comparative Law. Vol. 14.3. December 2010..... С. 13
53. *Ipsen J.* Staatsrecht II Grundrecht. 8. Aufl. München. 2005..... С. 9, 13
54. *Koppensteiner Hans-Georg.* Zur Grundrechtsfaehigkeit gemischtwirtschaftlicher Unternehmungen // Neue Juristische Wochenschrift. Heft 49. 1990..... С. 13

IV. Интернет-источники

55. *Бондарь Н.С.* Европейский конституционализм в аспекте национальной конституционной и европейской конвенционной юрисдикции // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru/News/Documents/Bondar.pdf> (дата обращения: 12 сентября 2012 г.)..... С. 10
56. *Гаджиев Г.А.* Качество законов с российской точки зрения // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru/News/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=961> (дата обращения: 12 сентября 2012 г.)..... С. 10
57. *Сухарева О.О.* Правовая определенность как принцип законодательной деятельности на примере Испании // URL: http://www.lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2007/25/rebeldechi@gmail.com.pdf (дата обращения: 12 сентября 2012 г.)..... С. 11

58. *Opinion on legal certainty and the independence of the judiciary in Bosnia and Herzegovina*. European Commission for Democracy Through Law. Opinion No. 648/2011. // URL: [http://www.venice.coe.int/docs/2012/CDL-AD\(2012\)014-e.pdf](http://www.venice.coe.int/docs/2012/CDL-AD(2012)014-e.pdf) (дата обращения: 12 сентября 2012 г.)..... С. 11
59. *Wolff H.* Bestimmtheitsgebot von Eingriffsgesetzen // URL: http://www.ja-aktuell.de/cms/website.php?id=/de/index/archiv/recht_6-2007.htm (дата обращения: 12 сентября 2012 г.)..... С. 11