

**Конституционный Суд Российской Федерации**

Сенатская площадь, дом 1, Санкт-Петербург, 190000

**ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС  
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ  
СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД**

**«Кампании против компаний,  
или дело о частной жизни и публичных интересах»**

**Сторона:** органы, принявшие и подписавшие оспариваемые нормативно-правовые акты

Государственная Дума РФ

Федеральное Собрание РФ

Правительство РФ

Президент РФ

**Отзыв** на жалобу о нарушении конституционных прав и свобод ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» Федеральным законом от 31 марта 2011 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"»; Федеральным законом от 31 марта 2011 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О противодействии коррупции"»; Постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов»

2012 год

## СОДЕРЖАНИЕ

ПОДСУДНОСТЬ .....	3
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА .....	5
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ .....	7
ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ .....	9
1. ЗАЯВИТЕЛЬ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЕМ ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ И ПРАВА НА ТАЙНУ ПЕРЕПИСКИ.....	10
2. ОГРАНИЧЕНИЯ, УСТАНОВЛИВАЕМЫЕ ОБЖАЛУЕМЫМИ АКТАМИ СОРАЗМЕРНЫ И СООТВЕТСТВУЮТ КОНСТИТУЦИИ.....	14
ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	17
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	18

## ПОДСУДНОСТЬ

В соответствии с пунктом 4 статьи 125 Конституции России Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом.

В соответствии со статьями 96, 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе. Жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан, а также если закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

Изучив материалы дела, Федеральное собрание Российской Федерации, Правительство Российской Федерации пришли к выводу, что указанные в жалобе нормы в деле заявителя не применялись, следовательно, исключена возможность их проверки на соответствие Конституции России по жалобе заявителя.

Заявитель полагает, что указанные в жалобе нормы были применены в решении Арбитражного суда города Москвы от 22 июля 2011 года по делу № А89-12345/11-8-910, оставленном без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 02 сентября 2011 года, постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 25 октября 2011 года.

В частности, заявитель ссылается на пункт 4 решения Арбитражного суда города Москвы от 22 июля 2011 года по делу № А89-12345/11-8-910, который гласит: «Что касается обоснованности оспариваемого высказывания ответчика, г-на К., заместителя Министра туризма Российской Федерации, суд считает важным отметить, что компания-истец отказалась от законных требований должностных лиц, направленных Комитетом по защите публичных интересов, который действовал в рамках компетенции, установленной Положением о Всероссийском комитете по защите общественных интересов (утв. постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123). Оснований для отказа в удовлетворении требований указанных должностных лиц суд также не усматривает, поскольку статья 3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в редакции от 31 марта 2011 г. говорит о недопустимости вмешательства при проведении мероприятий по противодействию коррупции лишь в частную жизнь «граждан».

Федеральное собрание Российской Федерации, Правительство Российской Федерации полагают, что указанный пункт не затрагивает права и свободы заявителя, а решение Арбитражного суда города Москвы от 22 июля 2011 года по делу № А89-12345/11-8-910 не является правоприменительным актом в отношении указанных в жалобе заявителя норм, поскольку они лишь упомянуты в решении Арбитражного суда города Москвы от 22 июля 2011 года по делу № А89-12345/11-8-910 *obiter dictum*.

С учетом изложенного, Федеральное собрание Российской Федерации, Правительство Российской Федерации и Президент Российской Федерации полагают, что производство по жалобе заявителя в отношении отдельных положений Федерального закона от 31 марта 2011 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета

Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"», Федерального закона от 31 марта 2011 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О противодействии коррупции"», [Постановления Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов»](#) подлежит прекращению.

## ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

В поддержку инициированной Президентом Российской Федерации кампании по борьбе со скрытым лоббизмом, направленную на выявление и пресечение случаев конфликта интересов в депутатской среде при рассмотрении законопроектов в контексте реализации Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральным Собранием Российской Федерации и Правительством Российской Федерации был принят ряд нормативно-правовых актов. В частности, Постановление Правительства «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов», устанавливающее компетенцию Всероссийского комитета по защите общественных интересов и порядок его деятельности, Федеральный закон от 31 марта 2011 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", распространяющий законодательство о противодействии коррупции на членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы в той мере, в которой это не противоречит природе отношений, регулируемых законом «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», а так же Федеральный закон от 31 марта 2011 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О противодействии коррупции", в соответствии с которым при проведении мероприятий по противодействию коррупции не допускается вмешательство в частную жизнь граждан.

Вышеперечисленные акты были переданы на рассмотрение в Конституционный Суд РФ в связи с жалобой ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ», отказавшегося допускать должностных лиц Комитета по защите публичных интересов до рабочих помещений своего офиса, а также служебной переписки и телефонных переговоров,

ссылаясь на свои конституционные права. Ситуация переросла в конфликт, в ходе которого Министр туризма Российской Федерации, К. дал интервью, получившее широкое распространение. Из интервью можно было заключить, что компания, скорее всего, имеет тайные связи с парламентариями, лоббирует свои интересы и препятствует прохождению правительственного законопроекта, предоставляя за это парламентариям дорогостоящие эксклюзивные туристические услуги.

В результате конфликт перерос в судебное разбирательство по иску ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» к заместителю туризма о защите деловой репутации. Трижды получив отказ в удовлетворении своих исковых требования, ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» сочла причиной этого не соответствие Конституции России принятых нормативных актов и обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации за защитой своих прав.

## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ

Поводом для рассмотрения настоящего дела в Конституционном Суде Российской Федерации является жалоба туристической компании ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» на нарушение неприкосновенности частной жизни, умаление права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, нарушение принципа равенства всех перед законом и судом, несоразмерное ограничение права на свободное использование своих способностей для занятия предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельностью, т.е. прав и свобод, гарантированных частью 1 статьи 30, частью 1, 2 статьи 23, частью 1 статьи 19, частью 3 статьи 55 Конституции России.

Федеральное собрание Российской Федерации, Правительство Российской Федерации и Президент Российской Федерации с доводами заявителя не согласны и полагают, что принятые нормативно-правовые акты соответствуют Конституции Российской Федерации на основании следующего:

1. Разделяя позицию заявителя о том, что объединение граждан иногда может осуществлять и защищать конституционные права, которые производны от конституционных прав и свобод граждан, входящих в объединение, представляется, однако, что далеко не все конституционные права могут быть присущи объединению, исходя из его природы. Заявитель не может обосновывать нарушение права на неприкосновенность частной жизни, поскольку носителем этого личного права не может являться объединение.

2. Оспариваемые положения, устанавливающие порядок проведения проверок коммерческих организаций, не являются несоразмерным ограничением свободного использования гражданами своих способностей для занятия предпринимательской и иной незапрещенной экономической деятельностью, поскольку направлены на

достижение баланса частных и публичных интересов и преследуют цели, предусмотренные частью 3 статьи 55 Конституции России.

3. Нарушение принципа равенства и дискриминация в результате установления различного правового регулирования тех или иных общественных отношений возможно только тогда, когда различным образом урегулированы однородные общественные отношения. В настоящем деле основанием для применения обжалуемых актов только к деятельности коммерческих организаций служит то, что основной целью деятельности коммерческой организации является получение прибыли, что отличает ее от иных форм общественных объединений и упрощает возможность использования своего положения в гражданском обороте в качестве способа политического влияния.

## ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ

### 1. ЗАЯВИТЕЛЬ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ НОСИТЕЛЕМ ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ И ПРАВА НА ТАЙНУ ПЕРЕПИСКИ

Конституционные права, субъектом которых признается объединение, как справедливо отмечает заявитель, должны соответствовать цели защиты конституционных прав граждан, как участников (членов) подобного объединения и гарантировать их свободное осуществление с учетом конституционной гарантии свободы деятельности объединений. Следовательно, решая вопрос о возможности существования того или иного права объединения и его защиты в Конституционном Суде необходимо установить может ли право объединения быть производным от прав граждан. Представляется очевидным, что далеко не все права, носителями которых являются граждане, могут выступать основой существования аналогичного права у объединения, участниками которого они являются. К примеру, нельзя рассуждать, что право на жизнь, принадлежащее человеку, влечет «право на жизнь» для объединения, как производное от прав граждан-участников объединения. В ряде случаев сама природа объединений не предоставляет им возможности обладания рядом прав и свобод, гарантированных гражданам Конституцией России. Подтверждением этому служит зарубежный опыт защиты конституционных прав юридических лиц. В Конституции республики Албания содержится положение, в котором провозглашено, что «основные права и свободы, как и обязанности, предусмотренные Конституцией, распространяются и на юридические лица *до тех пор, пока они связаны с общими целями этих юридических лиц и с сущностью этих прав, свобод и обязанностей*»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Конституция Республики Албания от 21 октября 1998 года // [http://www.concourt.am/armenian/legal\\_resources/world\\_constitutions/constit/albania/albani-r.htm](http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/albania/albani-r.htm).

Федеральный Конституционный Суд ФРГ признал, что юридические лица по своей сути могут быть носителями основных прав, когда они *"по характеру их образования и деятельности* являются формой свободной самореализации стоящих за ними физических лиц». <sup>2</sup>

В отечественной юридической литературе указывается, что определение круга таких основных прав, носителями которых выступали бы одновременно как граждане, так и юридические лица (совпадающие права), могло бы осуществляться Конституционным Судом при рассмотрении конкретных дел о конституционности правоприменительной практики <sup>3</sup>. В практике Конституционного Суда были случаи признания права объединений, в том числе и юридических лиц, с конституционной жалобой на нарушение прав, поскольку их деятельность связана с реализацией конституционных прав граждан, таких как право свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (часть 1 статьи 34 Конституции России) и право иметь в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом как единолично, так и совместно с другими лицами (часть 2 статьи 35 Конституции России) <sup>4</sup>, право на

---

<sup>2</sup>BVerfGE 21, 362 (368 ff); 68, 193 (206), Cronen L. Grundrechtlicher Schutz von juristischen Personen im europaischen Gemeinschaftsrecht, Baden-Baden, 2001. S. 70.

<sup>3</sup>Рывкин, К.А. Юридические лица как носители основных прав: российская и европейская практика / К.А. Рывкин // Журнал российского права. – 2007. – № 11. – С. 30–39.

<sup>4</sup>См., напр., Постановление Конституционного Суда РФ от 24.10.1996 N 17-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об акцизах"//СЗ РФ, 04.11.1996, N 45, ст. 5202; Постановление Конституционного Суда РФ от 10.04.2003 N 5-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с жалобой открытого акционерного общества "Приаргунское"//СЗ РФ, 28.04.2003, N 17, ст. 1656; Постановление Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 N 3-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона "Об акционерных обществах", регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании "Кадет Истеблишмент" и запросом Октябрьского районного суда города Пензы"//СЗ РФ, 01.03.2004, N 9, ст. 830; Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2004 N 7-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и Постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2001 года N 538 "О деятельности негосударственных организаций по лоцманской проводке судов" в связи с жалобой международной общественной организации "Ассоциация морских лоцманов

поиск, передачу, получение и распространение информации<sup>5</sup>, свобода совести.<sup>6</sup> Не так давно Конституционный Суд признал за юридическими лицами право на обращение в органы государственной власти<sup>7</sup>. Подобные дела были рассмотрены и Европейским Судом по правам человека<sup>8</sup>. Суды, рассматривая обращения объединений за защитой основных прав, приходили к выводу о допустимости защиты этих прав объединениями, поскольку очевидной являлась связь между правами объединения и правами граждан-участников.

При этом нет никаких оснований полагать, что объединения могут обладать неприкосновенностью частной жизни, как производной от неприкосновенности частной жизни граждан, в него входящих. Федеральным законодателем был введен институт «коммерческой тайны», урегулированный специальным законом, который позволяет обеспечить надлежащий правовой режим для защиты данных, используемых юридическим лицом при осуществлении его деятельности. Представляется, что режим коммерческой тайны исчерпывающим образом предоставляет гарантии защиты деловой

---

России" и автономной некоммерческой организации "Общество морских лоцманов Санкт-Петербурга"//СЗ РФ 12.04.2004, N 15, ст. 1519.

<sup>5</sup>См., напр., Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2011 N 26-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 21.1 и пункта 7 статьи 22 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в связи с жалобой гражданина А.В. Федичкина"//СЗ РФ, 19.12.2011 №51, ст.7551.

<sup>6</sup> См., напр., Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2012 N 115-О-О "По жалобе Местной религиозной организации Евангельских христиан-баптистов города Мытищи "Библейская миссия" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях"//СПС Консультант Плюс. БД Версия Проф. 12.09.2012.

<sup>7</sup>Конституционный Суд РФ признал отдельные положения статей 1 (часть 1), 2 (часть 1) и 3 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не соответствующими Конституции РФ: Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2012 N 19-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области"//СЗ РФ, 30.07.2012, N 31, ст. 4470.

<sup>8</sup> См., напр. Постановление ЕСПЧ от 12.04.2011 по делу «Республиканская партия России (Republican party of Russia) против Российской федерации (жалоба №12976/07)», Постановление ЕСПЧ от 10.06.2010 по делу "Религиозная община Свидетелей Иеговы" в г. Москве против Российской Федерации" (Жалоба № 302/02).

информации и не требует дополнительной регламентации, тем более, с использованием не относящегося к ней права на неприкосновенность частной жизни.

Интересную позицию в отношении защиты неприкосновенности частной жизни юридического лица выработал Верховный Суд Соединенных Штатов. Обращаясь, в том числе, и к семантическому значению слова «частный» («personal»), Верховный Суд приходит к выводу, что частная жизнь не соотносится с корпоративными интересами в той степени, которая позволяла бы говорить о неприкосновенности частной жизни как самостоятельном праве корпорации<sup>9</sup>. Частная жизнь физического лица призвана защитить его частные интересы, которые противопоставлены не только публичным, но и корпоративным интересам. Нет и оснований полагать, что неприкосновенность частной жизни не может быть защищена гражданином самостоятельно, не прибегая к опосредованию этого права через объединение.

Такая позиция находит свое отражение и в юридической литературе. К примеру, Ю.Б. Фогельсон, признавая, что Конституция предоставляет реальную возможность для защиты прав и интересов юридических лиц, отмечает, тем не менее, что отнюдь не все конституционно защищенные права граждан имеют конституционную защиту и для юридических лиц. В частности, для юридических лиц не имеет конституционной защиты право на переписку.<sup>10</sup> Корреспонденция юридического лица никак не может быть отождествлена с корреспонденцией его участников, несмотря на то, что переписка юридического лица – форма деятельности граждан.

Таким образом, полагаем, субъектами права на неприкосновенность частной жизни, равно как и права на тайну переписки и телефонных переговоров, телеграфных и

---

<sup>9</sup> Supreme Court of the United States, *Federal Communication Commission, et al., v. AT & T Inc. et al*, March 1, 2011 // [http://www.rcfp.org/newsitems/docs/20110301\\_154016\\_scotus\\_att\\_decision.pdf](http://www.rcfp.org/newsitems/docs/20110301_154016_scotus_att_decision.pdf).

<sup>10</sup>Фогельсон, Ю.Б. О конституционной защите прав юридических лиц // Государство и право. – 1996. – № 6. – С. 38–39.

иных сообщений, могут являться только физические лица, следовательно, оспариваемые акты не нарушают часть 1, 2 статьи 23 Конституции России.

## **2. ОГРАНИЧЕНИЯ, УСТАНОВЛИВАЕМЫЕ ОБЖАЛУЕМЫМИ АКТАМИ СОРАЗМЕРНЫ И СООТВЕТСТВУЮТ КОНСТИТУЦИИ**

Признавая за юридическими лицами как разновидностью общественных объединений право на свободное использование своих способностей для занятия предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельностью, мы, однако, не можем согласиться с доводами заявителя о том, что установленная оспариваемыми актами система правового регулирования необоснованно ограничивает права ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ».

Борьба с коррупцией на сегодняшний день представляет собой огромную проблему для российского общества. Усложняет проблему и то, что современная коррупция способна приобретать различные, в том числе скрытые, формы, использоваться как способ продвижения интересов в политике. Свободное использование своих способностей для осуществления предпринимательской деятельности предполагает использование способностей законными способами, способами, не входящими в противоречие с ценностями, провозглашенными частью 3 статьей 55 Конституции России.<sup>11</sup>

Установление оспариваемыми актами мер по борьбе с коррупцией, включая проведение проверок, не нарушает права на использование способностей для занятия не запрещенной законом деятельностью. Проведение таких проверок не имеет ничего общего с налоговыми проверками, действительно являющимися ограничением прав

---

<sup>11</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова"//СЗ РФ, 21.05.2012, N 21, ст. 2697; Постановление Конституционного Суда РФ от 09.02.2012 N 2-П "По делу о проверке конституционности положения части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Г. Труновой"// СЗ РФ, 27.02.2012, N 9, ст. 1152.

юридического лица, поскольку они базируются на конституционной обязанности платить законно установленные налоги и сборы, и могут повлечь отчуждение части имущества во внесудебном порядке.

Установление проверок имеет целью выявить случаи незаконного использования способностей и имущества для лоббирования своих интересов, предотвращения и пресечения использования возможностей и способностей для оказания незаконного политического давления.

Принцип равенства и запрет всех форм дискриминации, установленный статьей 19 Конституции России предполагает, запрет распространения на одинаковые отношения различного правового регулирования<sup>12</sup>. Различное правовое регулирование не является дискриминацией, если оно соответствует природе отношений.

Так, основной целью деятельности коммерческих организаций является получение прибыли, что отличает их от иных форм объединений. Поскольку коррупция, как вытекает из легального определения, является деятельностью, нацеленной на получение материальных выгод,<sup>13</sup> очевидно, что коммерческие организации обладают большим спектром способов участия в коррупционных действиях и большими потенциальными возможностями осуществлять такую деятельность в скрытой форме. Поскольку вся система противодействия коррупции, установленная оспариваемыми актами, направлена на борьбу со скрытой коррупцией, очевидно, что в отношении иных форм объединений проведение проверок было бы несоразмерным ограничением прав.

---

<sup>12</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 19.06.2003 N 11-П "По делу о проверке конституционности положений федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации, регулирующего налогообложение субъектов малого предпринимательства - индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, в связи с жалобами ряда граждан"//СЗ РФ, 30.06.2003, N 26, ст. 269; Определение Конституционного Суда РФ от 02.10.2003 N 384-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Дизайн-группа "Интерьер Флора" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 161 Налогового кодекса Российской Федерации"//Вестник Конституционного Суда РФ", N 1, 2004.

<sup>13</sup>Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 №273-ФЗ / СЗ РФ 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6228.

Коррупционные процессы, направленные на искажение порядка деятельности государственных органов и системы функционирования всего государственного устройства требуют осуществления противодействия в целях защиты основ конституционного строя, что позволяет квалифицировать сопутствующие этому ограничения прав, как соразмерные.

Таким образом, различие в правовом регулировании деятельности коммерческих организаций и иных объединений поставлено не в зависимость от организационно-правовой формы, но основывается на объективных причинах, в связи с которыми деятельность коммерческих организаций требует большего внимания со стороны Комитета по защите общественных интересов, нежели деятельность иных организаций.

## **ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

С учетом вышеизложенного, Федеральное собрание Российской Федерации, Правительство Российской Федерации и Президент Российской Федерации просят признать не противоречащим Конституции России, оспариваемые положения Федерального закона от 31 марта 2011 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"»; Федерального закона от 31 марта 2011 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О противодействии коррупции"»; Постановления Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов».

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства РФ.2009. № 4.Ст. 445.
2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»//Российская газета. 23.07.1994. № 138 – 139;
3. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 №273-ФЗ / СЗ РФ 29.12.2008, N 52 (ч. 1).
4. Конституция Республики Албания от 21 октября 1998 года // [http://www.concourt.am/armenian/legal\\_resources/world\\_constitutions/constit/albania/alban\\_i-r.htm](http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/albania/alban_i-r.htm).

### Судебные решения:

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.06.2003 N 11-П "По делу о проверке конституционности положений федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации, регулирующего налогообложение субъектов малого предпринимательства - индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, в связи с жалобами ряда граждан"//СЗ РФ, 30.06.2003, N 26, ст. 269;
6. Определение Конституционного Суда РФ от 02.10.2003 N 384-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Дизайн-группа "Интерьер Флора" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 161 Налогового кодекса Российской Федерации"//Вестник Конституционного Суда РФ", N 1, 2004;
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова"//СЗ РФ, 21.05.2012, N 21, ст. 2697
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 09.02.2012 N 2-П "По делу о проверке конституционности положения части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Г. Труновой"// СЗ РФ, 27.02.2012, N 9, ст. 1152;

9. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2012 N 115-О-О "По жалобе Местной религиозной организации Евангельских христиан-баптистов города Мытищи "Библейская миссия" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 8 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях"//СПС Консультант Плюс. БД Версия Проф. 12.09.2012
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2011 N 26-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 21.1 и пункта 7 статьи 22 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в связи с жалобой гражданина А.В. Федичкина"//СЗ РФ, 19.12.2011 №51, ст.7551.
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2004 N 7-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и Постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2001 года N 538 "О деятельности негосударственных организаций по лоцманской проводке судов" в связи с жалобой международной общественной организации "Ассоциация морских лоцманов России" и автономной некоммерческой организации "Общество морских лоцманов Санкт-Петербурга"//СЗ РФ 12.04.2004, N 15, ст. 1519.
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.10.1996 N 17-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об акцизах"//СЗ РФ, 04.11.1996, N 45, ст. 5202.
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 N 3-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона "Об акционерных обществах", регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании "Кадет Истеблишмент" и запросом Октябрьского районного суда города Пензы" //СЗ РФ, 01.03.2004, N 9, ст. 830.
14. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.04.2003 N 5-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального закона "Об акционерных обществах" в связи с жалобой открытого акционерного общества "Приаргунское"//СЗ РФ, 28.04.2003, N 17, ст. 1656 // СЗ РФ, 28.04.2003, N 17, ст. 1656.

15. Постановление ЕСПЧ от 12.04.2011 по делу «Республиканская партия России (Republican party of Russia) против Российской Федерации (жалоба №12976/07).
16. Постановление ЕСПЧ от 10.06.2010 по делу «Религиозная община Свидетелей Иеговы" в г. Москве против Российской Федерации» (Жалоба № 302/02).
17. Supreme Court of the United States, *Federal Communication Commission, et al., v. AT & T Inc. et al*, March 1, 2011  
[//http://www.rcfp.org/newsitems/docs/20110301\\_154016\\_scotus\\_att\\_decision.pdf](http://www.rcfp.org/newsitems/docs/20110301_154016_scotus_att_decision.pdf).
18. BVerfGE 21, 362 (368 ff); 68, 193 (206)// Cronos L. Grundrechtlicher Schutz von juristischen Personen im europaeischen Gemeinschaftsrecht, Baden-Baden, 2001. S. 70.

#### **Книги и статьи**

19. Рывкин, К.А. Юридические лица как носители основных прав: российская и европейская практика / К.А. Рывкин // Журнал российского права. – 2007. – № 11.
20. Фогельсон, Ю.Б. О конституционной защите прав юридических лиц // Государство и право. – 1996. – № 6