

МОНИТОРИНГ КОНСТИТУЦИОННЫХ НОВОСТЕЙ**ИЮНЬ – ИЮЛЬ • 2016**

Австралия, Австрия, Великобритания, Испания, Колумбия, Польша, Россия, Турция, Швейцария, Япония

ЭТАЖИ ДЕМОКРАТИИ**АВСТРАЛИЯ:
КОНСТИТУЦИЯ БЕЗ ПРАВ И ПРАВА ВНЕ КОНСТИТУЦИИ**

Татьяна Храмова

Австралийская конституционная модель поистине уникальна, поскольку опирается на принцип верховенства парламента при отсутствии писаного билля о правах, а также демонстрирует поразительную стабильность и невосприимчивость к реформированию. Текст Конституции закрепляет лишь несколько явных (писаных) прав, которые дополняются скромным и фрагментарным перечнем признаваемых Высоким судом Австралии подразумеваемых (неписаных) прав. Несмотря на слабость конституционных гарантий прав, рассматриваемых в представленной статье, фактический уровень защищённости фундаментальных прав и свобод в Австралии, измеряемый посредством различных индексов и рейтингов, является одним из самых высоких в мире. Этим, а также другими, более глубинными причинами можно объяснить наблюдаемые в настоящее время две взаимодополняющие тенденции, которые подвергаются анализу в данной статье: 1) нежелание принять единый билль о правах (в форме конституционных поправок или законодательного акта); 2) в условиях «скромной» по своему содержанию Конституции нежелание раскрыть её потенциал путём творческой интерпретации конституционных положений Высоким судом Австралии. Что касается первой тенденции, то интерес представляют такие аргументы противников билля о правах, как убеждённости в исключительности и эффективности сложившейся в Австралии системы защиты прав, связанный с этим аргумент о верховенстве парламента, а также прогнозирование ослабления защиты прав и свобод в случае принятия единого документа о правах. Сдержанность Высокого суда Австралии в свою очередь объясняется стремлением судей оберегать собственный авторитет в обществе, отдавшем прерогативу решать сложные, неоднозначные вопросы, к которым, в частности, относятся вопросы обеспечения и ограничения основных прав, законодателью. По результатам исследования автор статьи приходит к выводам, отражающим его видение отдельных характерных черт австралийской правовой культуры.

Ключевые слова: конституционные права; неписаные права; верховенство парламента; билль о правах; Высокий суд Австралии.

Храмова Татьяна Михайловна — кандидат юридических наук, старший юрист Института права и публичной политики (tanushkas22@yandex.ru).

**ПЕРСПЕКТИВЫ И ВЫЗОВЫ ПЕРЕХОДА АРМЕНИИ
К СИСТЕМЕ ПАРЛАМЕНТСКОГО ПРАВЛЕНИЯ**

Тигран Торосян

В настоящей статье анализируются цели и перспективы конституционной реформы, проведённой в Армении в конце 2015 года. Автор рассматривает возможные последствия изменения государственного и политического режима страны — перехода в результате конституционных изменений от полупрезидентской формы правления к парламентской модели. Основным фактором успешной реализации основных целей конституционных изменений, а именно улучшения качества

функционирования политической системы с помощью перехода к парламентской системе правления и построения консолидированной демократии, видится формирование полноценной многопартийной системы, поддерживающей баланс политических сил, разделение властей и исправное функционирование государственных институтов. Анализ состояния многопартийной системы Армении показывает, что, как и в других постсоветских государствах, она находится на этапе становления, что является основной проблемой формирования консолидированной демократии в постсоветских странах. Успешная реализация целей конституционных изменений в первую очередь зависит от трансформации существующей слабой многопартийной системы в полноценно действующий системообразующий политический институт, поддерживающий конституционный государственный строй. В статье предлагается механизм сдержек, предупреждающих вырождение политической системы. Этот механизм имеет три измерения: процедурное (свободные и справедливые выборы), правовое (беспристрастный конституционный надзор), экспертное (независимая экспертная среда высокопрофессиональных специалистов).

Ключевые слова: конституционные изменения; постсоветская трансформация; демократизация; политические партии; парламентское правление; Армения

Торосян Тигран Сурикович — доктор политических наук, заведующий кафедрой ЮНЕСКО по правам человека, демократии и европейским исследованиям Ереванского университета языков и социальных наук имени В. Брюсова, главный редактор «Армянского политологического журнала» (t.tigran@yahoo.com).

ТОЧКА ЗРЕНИЯ**СООТНОШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРИНЦИПОВ
И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ
В КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ**

Константин Арановский, Сергей Князев

В статье анализируются значение для современного российского уголовного судопроизводства международных стандартов криминальной юстиции и их соотношение с конституционными основами отправления правосудия. Особое внимание уделяется критериям отнесения к составу международных правовых стандартов постановлений Европейского Суда по правам человека, в которых он, опираясь на практику консенсуса, расширительным образом интерпретирует положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод и тем самым, по сути, устанавливает дополнительные международные обязательства государств, в том числе в уголовно-правовой сфере. Исходя из того, что в Конституции Российской Федерации и Европейской Конвенции по правам человека отсутствуют предпосылки для их несовместимости, авторы приходят к выводу, что и судебное толкование этих актов не может, по общему правилу, приводить к конфликту конституционных и интернациональных ценностей; в случае же возникновения такого рода конфликтов они должны разрешаться с учётом высшей юридической силы Конституции России в правовой системе Российской Федерации.

Ключевые слова: российское уголовное судопроизводство; конституционные принципы правосудия; международные стандарты криминальной юстиции; Конституционный Суд Российской Федерации; Европейский Суд по правам человека

Арановский Константин Викторович — судья Конституционного Суда Российской Федерации; доктор юридических наук, профессор кафедры

конституционного и административного права Дальневосточного федерального университета, Заслуженный юрист Российской Федерации (aralovsky@ksrf.ru).

Князев Сергей Дмитриевич — судья Конституционного Суда Российской Федерации; доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного и административного права Дальневосточного федерального университета, Заслуженный юрист Российской Федерации, Заслуженный деятель науки Российской Федерации (knyazev@ksrf.ru).

СВОБОДА СЛОВА

КРИМИНАЛИЗАЦИЯ КЛЕВЕТЫ: НЕОБХОДИМОСТЬ ИЛИ УГРОЗА?

Александр Кульнев

Законодательство большинства стран мира предусматривает уголовную ответственность за клевету. Эта мера призвана разрешить конфликт между конституционными правами граждан: свободой выражения мнения и правом на защиту чести и доброго имени (называемым также правом на репутацию). Подобное противоречие можно устранить двумя способами: выбрать из «конфликтующих» прав одно, которое будет защищаться, пожертвовав другим, или использовать метод балансирования, минимально ограничив оба права. Для обоснования криминализации клеветы чаще всего применяется первая методика — «жертвование» одного из прав. Распространение определённых сведений запрещается уголовным законом лишь потому, что оно наносит ущерб репутации граждан. Подобный подход, однако, противоречит самым базовым идеям конституционализма: государство обязано защищать все права граждан, а не только те, которые считает приоритетными в конкретной ситуации. С точки зрения второй методики, балансирования прав, крайне затруднительно оправдать введение уголовного наказания в дополнение к альтернативному способу защиты права на репутацию — гражданско-правовому иску. Таким образом, в статье показывается, что уголовное наказание за клевету скорее создаёт дополнительные проблемы для системы конституционных прав личности, чем вносит в неё необходимый баланс.

Ключевые слова: свобода выражения мнения; свобода слова; репутация; ограничение прав; конфликт прав.

Кульнев Александр Сергеевич — аспирант кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (akulnev@gmail.com).

БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ: ВКЛАД КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ: ОСНОВНЫЕ МАРШРУТЫ

Станислав Швердьяев

Конституционно-правовая наука долгое время оставляла вопросы антикоррупционной политики практически без внимания, отдавая их на откуп уголовному и частично административному праву. Однако в последние десятилетия указанные юридические отраслевые дисциплины, а также политология и другие социальные науки накопили достаточный массив консолидированных знаний, пригодных для освоения и в рамках предмета конституционного права. Коррупционные проявления в таких запущенных формах, как системная или политическая коррупция, способны угрожать демократической государственности, на что неоднократно обращало внимание и высшее российское руководство. Поэтому отсутствие интереса конституционного права к вопросам противодействия коррупции перестаёт вызывать понимание. В статье рассматриваются основные подходы для проникновения конституционно-правовой науки в антикоррупционную проблематику. В числе основных путей выделены: а) «теоретический», который позволяет оценить коррупционные риски по отношению к фундаментальным конституцион-

ным ценностям и сформировать концептуальную систему защитных механизмов; б) «тематический», который позволяет усилить антикоррупционные акценты в рамках таких тем конституционно-правовых разработок, как электоральная коррупция и лоббизм; в) «имплементационный», связанный с адаптацией требований антикоррупционных конвенций в текущем законодательстве. Кроме того, автором выделен ряд прикладных тем конституционно-правовых исследований антикоррупционных проблем и предложено обратить внимание на особенности организации научной и экспертной дискуссии по данной деликатной теме в рамках не всегда благоприятного окружающего фона.

Ключевые слова: наука конституционного права; конституционно-правовая методология; антикоррупционные исследования; системная коррупция; политическая коррупция; электоральная коррупция; лоббизм.

Швердьяев Станислав Николаевич — кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права МГУ имени М. В. Ломоносова (shevers@rambler.ru).

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ: ЗЕРКАЛО СОСТОЯНИЯ ОБЩЕСТВА

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЗДАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В РОССИИ И КАЗАХСТАНЕ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПАРТИЙНЫХ СИСТЕМ Фёдор Долгих

Настоящая статья является опытом сравнительного исследования развития партийных систем в России и Казахстане и правового регулирования данного процесса. Задачей исследования является анализ проблем создания политических партий в Российской Федерации и в Республике Казахстан. В качестве критериев сравнения выбраны закреплённое в законе понятие политической партии, требования, предъявляемые к политической партии, порядок её создания и государственной регистрации, ограничения на создание и деятельность политических партий, а также влияние законодательства о политических партиях во взаимосвязи с избирательным законодательством на партийную систему. Статья опирается на анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации и Республики Казахстан, регламентирующих создание и деятельность политических партий. На основании проведённого анализа законодательства о политических партиях Российской Федерации и Республики Казахстан делается вывод о сходстве правового регулирования создания и государственной регистрации политических партий — но при том, что требования, предъявляемые к политическим партиям в Республике Казахстан, являются значительно более жёсткими по сравнению с Россией. Статья констатирует, что в обоих государствах сходные факторы развития (даже при имеющихся различиях) привели к формированию многопартийных систем с одной доминирующей партией.

Ключевые слова: политические партии; создание партий; регистрация партий; партии и выборы; партийная система; Российская Федерация; Республика Казахстан.

Долгих Фёдор Игоревич — кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права, юридический факультет, Московский финансово-промышленный университет «Синергия» (fdolgih@mfp.ru).

PRAXIS

ТРУДНО БЫТЬ БОГОМ: КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИИ И ЕГО ПЕРВОЕ ДЕЛО О ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Григорий Вайпан

За последние два с половиной года (конец 2013 года — первая половина 2016 года) в результате серии постановлений Конституционного Суда

Российской Федерации и внесения изменений в законодательство был сформирован правовой механизм, призванный урегулировать порядок разрешения коллизий между Конституцией Российской Федерации и международными договорами о защите прав человека и основных свобод. В рамках этого механизма Конституционному Суду отведена центральная роль хранителя «национальной конституционной идентичности», наделённого эксклюзивным полномочием очерчивать «предел уступчивости» России в её отношениях с межгосударственными органами по защите прав и свобод человека, прежде всего с Европейским Судом по правам человека. Важную черту в формировании этого механизма подвело постановление Конституционного Суда от 19 апреля 2016 года № 12-П, в котором Конституционный Суд впервые применил свои новые полномочия в отношении конкретного постановления Европейского Суда — по делу «Анчугов и Gladkov против России», признав его частично неисполнимым. В настоящей статье предпринимается попытка оценить этот первый опыт Конституционного Суда *in concreto* с точки зрения ранее накопленных им правовых позиций *in abstracto* по рассматриваемой проблеме. В то время как Конституционный Суд оказался единственным российским государственным органом, который попытался наметить пути исполнения постановления Европейского Суда по делу «Анчугов и Gladkov против России», методология, которой он руководствовался в данном деле, оказалась противоречивой. В целом постановление Конституционного Суда от 19 апреля 2016 года № 12-П является свидетельством того, как трудно выступать защитником конституционных ценностей в ситуациях, когда угроза таким ценностям отсутствует.

Ключевые слова: «Анчугов и Gladkov против России»; Конституционный Суд Российской Федерации; Европейский Суд по правам человека; активное избирательное право; лишение свободы.

Вайпан Григорий Викторович — руководитель судебной практики Института права и публичной политики (g.vaypan@mail-ilpp.ru).

SCHOLA JURIDICUM:

МЕТОДЫ ТОЛКОВАНИЯ КОНСТИТУЦИИ

ТОЛКОВАНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ

Алексей Должиков

Применение конституционно закрепляемых прав и свобод человека и гражданина (*далее* — конституционные права) зачастую требует уточнения смысла их нормативного содержания и пределов их осуществления. Составляя прерогативу Конституционного Суда Российской Федерации, вопрос о толковании конституционных прав соединяет в себе многие базовые проблемы современного конституционализма. Настоящая работа имеет методологические цели. В первую очередь она адресована тем, кто преподаёт и изучает общий курс конституционного права или специальные дисциплины, связанные с защитой конституционных прав в практике Конституционного Суда. Кроме того, она может быть интересна участникам конституционного судопроизводства. В первой части рассматриваются общие вопросы теории судебного толкования и их особенности применительно к конституционным правам. Вторая часть работы посвящена анализу классических способов толкования конституционных прав. Здесь особое внимание обращается на практику российского Конституционного Суда и некоторых зарубежных органов конституционного контроля, которая иллюстрирует четыре «канона» толкования конституционных прав.

Ключевые слова: юридическая методология; толкование Конституции; конституционные права; конституционное правосудие

Должиков Алексей Вячеславович — доцент кафедры государственного и административного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат юридических наук (e-mail: a.dolzhihov@spbu.ru).

В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИИ

ОБЗОР ПОСТАНОВЛЕНИЙ, ВЫНЕСЕННЫХ КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МАЙ — ИЮЛЬ • 2016