

МОНИТОРИНГ КОНСТИТУЦИОННЫХ НОВОСТЕЙ**ФЕВРАЛЬ – АПРЕЛЬ • 2017**

Австралия, Армения, Болгария, Бразилия, Великобритания, Германия, Казахстан, Нидерланды, Россия, Сербия, Туркменистан, Швейцария, Эквадор, Южная Корея

ЭТАЖИ ДЕМОКРАТИИ**МОДЕЛЬ ДЛЯ СБОРКИ: РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛИЗМ XX – НАЧАЛА XXI ВЕКА В ПОИСКАХ ИДЕНТИЧНОСТИ ЧАСТЬ 1**

Андрей Медушевский

Как показывает оценка современного российского федерализма, он явно слишком далёк от того, чтобы быть признанным состоявшимся феноменом, сравнимым с полноценными демократическими моделями с точки зрения симметрии, структуры и функциональной эффективности. Одна из основных причин этого несоответствия предположительно состоит в постоянном воспроизводстве «родовых пятен» советских конструкций, которые присутствуют в текущем конституционном регулировании, политике права и практическом воплощении федеративных институтов. Главными вопросами исследования являются следующие: каковы наиболее типичные черты российской федеративной системы в сравнительной и долговременной перспективе советского и постсоветского регулирования; как эта система была создана в период революционного беспорядка и развивалась в ходе социальной и конституционной трансформации в период коммунистической диктатуры; каковы были цели разработчиков и как их намерения трансформировались в процессе консолидации однопартийного режима; почему эта система смогла выжить после распада Советского Союза, сохранив свои важные отличительные черты. В поисках ответов автор анализирует архивные материалы всех российских конституционных комиссий и продукты их работы (российские конституции 1918, 1925, 1937, 1978 и 1993 годов). Переосмысление советской легитимности имеет принципиальное значение для осуществления полноценной федеративной реформы в современной России.

Ключевые слова: российский федерализм; Центр-периферия; советские федеративные республики; автономные республики; федералистские реформы; советский политический режим.

Медушевский Андрей Николаевич – доктор философских наук, ординарный профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (факультет социальных наук), Москва, Россия (e-mail: amedushevsky@mail.ru).

Диалог о равенстве**ЕЩЁ РАЗ О СОДЕРЖАТЕЛЬНОМ РАВЕНСТВЕ**

ОТВЕТ САНДРЕ ФРЕДМАН

Кэтрин А. Маккиннон

Кэтрин А. Маккиннон – профессор права (профессорская кафедра им. Элизабет А. Лонг) в Университете Мичигана (Анн-Арбор, Мичиган, США); внештатный профессор права (профессорская кафедра им. Джеймса Барра Эймса) в Гарвардской школе права (Кембридж, Массачусетс, США) (e-mail: camtwo@umich.edu).

И СНОВА О СОДЕРЖАТЕЛЬНОМ РАВЕНСТВЕ

РЕПЛИКА В ДИСКУССИИ С КЭТРИН МАККИННОН

Сандра Фредман

Сандра Фредман – профессор права Британского содружества и США в Оксфордском университете (профессорская кафедра им. С. Родса); член

профессорского совета колледжа Пемброк; директор Оксфордского центра прав человека (Оксфорд, Великобритания) (e-mail: sandra.fredman@law.ox.ac.uk).

ОТВЕТ НА РЕПЛИКУ САНДРЫ ФРЕДМАН

Кэтрин А. Маккиннон

Кэтрин А. Маккиннон – профессор права (профессорская кафедра им. Элизабет А. Лонг) в Университете Мичигана (Анн-Арбор, Мичиган, США); внештатный профессор права (профессорская кафедра им. Джеймса Барра Эймса) в Гарвардской школе права (Кембридж, Массачусетс, США) (e-mail: camtwo@umich.edu).

СУДЕБНЫЙ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ**СУДЕЙСКОЕ УСМОТРЕНИЕ****В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Даниэль Смилов

В статье приводится анализ теоретических преимуществ и недостатков концепции судейского усмотрения. Данное понятие признаётся не всеми теориями права и судопроизводства, поэтому сначала необходимо рассмотреть подходы к разграничению теорий, которые его поддерживают или отклоняют. Граница между двумя этими категориями прослеживается в различии между когерентизмом, с одной стороны, и холистическим или атомистическим подходами к праву – с другой. В первой части представлены рабочие определения рассматриваемого понятия и отдельные проблемы теорий права и судопроизводства, которые допускают судейское усмотрение. Главный аргумент состоит в том, что представление единственно правильных ответов для теории, направленной на исключение судейского усмотрения, обязательно, но недостаточно. Ещё одним необходимым условием является так называемое «требование формальности», согласно которому определённый набор стандартов, применимых к выносимому без судейского усмотрения решению, должен определяться независимо от морального содержания конкретного судебного решения. Во второй части статьи – в противопоставлении правовому атомизму и холизму – рассматриваются когерентистские теории права. Эти теории, по мнению автора, в наибольшей мере способны удовлетворить «требование формальности» и обеспечить единственно правильные ответы.

Ключевые слова: судейское усмотрение; судебный прецедент; когерентизм в праве; судебное правотворчество; позитивное право и справедливость; правовая неопределённость; правовые лакуны.

Даниэль Смилов – доктор права (Ph.D. и S.J.D.), доцент кафедры политической теории факультета политологии Софийского университета, София, Болгария (e-mail: daniel@cls-sofia.org).

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС: ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕРЕНИЯ**НЕКОТОРЫЕ НЕДОСТАТКИ ЗАГРАДИТЕЛЬНОГО БАРЬЕРА****В ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ПО ПАРТИЙНЫМ СПИСКАМ**

Константин Сибаров

В настоящей статье рассматриваются проблемы издавна используемой во многих странах мира избирательной системы по партийным спискам с заградительным барьером и опыт её применения на выборах в Государственную Думу Российской Федерации. На имитационных числовых примерах показаны ограниченная действенность и наличие пробелов, проистекающие из предельной простоты формулировки избирательного закона. Автор приходит к выводу об отсутствии в мире в настоящее время строго обоснованного подхода к установлению величины заградительного барьера. Чтобы судить о полезности заградительного барьера как ограничителя неоднородности представительно-

го органа власти, необходимо уметь оценивать эту неоднородность. В качестве количественной меры неоднородности автор предлагает использовать меру Шеннона для энтропии, дополненную пересчётом в естественные единицы измерения: количество равных долей в составе целого. С её помощью в статье вычислена неоднородность партийного состава Государственной Думы на выборах с 1993 по 2016 год до и после применения заградительного барьера. При этом установлено, что действие барьера в разные годы крайне различно. В статье также предложен способ преобразования долей голосов в доли представительства, позволяющий получить любое наперёд заданное значение неоднородности партийного состава.

Ключевые слова: избирательная система; заградительный барьер; процентный барьер; выборы по партийным спискам; выборы по мажоритарной системе; выборы в Государственную Думу.

Сибаров Константин Дмитриевич – кандидат технических наук, доцент кафедры общегуманитарных и социально-экономических дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия (e-mail: konstantin_siba@mail.ru).

МИКРОПОЖЕРТВОВАНИЯ КАК ИСТОЧНИК ФИНАНСИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ – РОССИЙСКИЕ РЕАЛИИ И ОПЫТ США

Фёдор Долгих

В своей статье автор обращается к теме роли и доли микропожертвований в общем объёме поступлений денежных средств в фонды политических партий России. Автор при этом изучает и опыт США, связанный с финансированием политических партий посредством микропожертвований. В статье также рассматриваются факторы, способствовавшие развитию данного источника финансирования в США, изучаются возможности использования американского фандрайзингового опыта в российских условиях, предлагаются формы его использования. Значительное внимание уделяется особенностям модели финансирования политических партий в США и её отличие от модели, которая существует в России. Фандрайзинг как один из основных направлений деятельности политических партий в США тоже не уходит от пристального взгляда автора. Основной вывод, к которому он приходит: значительная доля микропожертвований в структуре поступлений политических партий США в первую очередь обеспечена использованием Интернета для сбора средств. И в России фактором, благоприятствующим развитию микропожертвований как источника финансирования политических партий, являются увеличение аудитории Интернета, а также рост числа лиц, использующих банковские карты как средство платежа. Сдерживающими факторами выступают отсутствие в законе норм, допускающих внесение пожертвований посредством Интернета, отсутствие устойчивой традиции массовых пожертвований, неиспользование большинством политических партий возможностей интернет-ресурсов в целях фандрайзинга.

Ключевые слова: микропожертвования; политические партии; финансирование; мелкие спонсоры; фандрайзинг.

Долгих Фёдор Игоревич – кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права, Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Москва, Россия (e-mail: fdolgih@synergy.ru).

ПРАВА И СВОБОДЫ В НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ

ПРАВО НА ЭВТАНАЗИЮ: АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ И США

Александра Лушников

В статье анализируется судебная практика Великобритании и США с целью выявления подходов к определению понятия «эвтаназия» и кри-

териев, лежащих в основе решения о допустимости или недопустимости применения эвтаназии в каждом конкретном случае. Выбор стран обоснован относительной гибкостью судов Великобритании и США при разрешении споров в данной сфере. На основе анализа предлагается выделение нескольких видов эвтаназии в зависимости от физического и/или умственного состояния человека, к которому применяется данная процедура, а также методов её осуществления. В частности, в статье рассматриваются ситуации отключения пациента от аппаратов системы искусственного жизнеобеспечения и осуществления асистированного самоубийства посредством помощи врача или родственника. Подвергается сомнению трактовка принципа соблюдения наилучшего интереса пациента исключительно через обязанность государства обеспечить сохранение человеческой жизни вне зависимости от состояния здоровья и выражения воли самого человека. В целом, делается вывод о возможности рассмотрения вопросов, связанных с добровольным уходом из жизни, не только в контексте права на жизнь и права на смерть, но также в контексте права на частную жизнь или в контексте права на достоинство личности. Подобная трактовка исключает установление полного запрета на осуществление эвтаназии либо её полную легализацию, что характерно для ряда европейских стран, и демонстрирует иной взгляд на учёт государственных и частных интересов при принятии судебного решения.

Ключевые слова: эвтаназия; Великобритания; США; право на жизнь; право на защиту частной жизни; право на достоинство личности.

Лушников Александр Игоревич – аспирантка кафедры правовых основ управления факультета государственного управления МГУ им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия (e-mail: lushnikovaai@gmail.com).

ВВОЗ РАДИОАКТИВНЫХ ОТХОДОВ НА ТЕРРИТОРИЮ РОССИИ КАК НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ГРАЖДАН НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩАЮ СРЕДУ

Владислав Филипов

Статья 42 Конституции Российской Федерации предусматривает право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о её состоянии, уточняя положение статьи 2 Конституции об общих обязательствах государства соблюдать и защищать права человека. Однако в России ныне существует ряд серьёзных проблем, связанных с ввозом радиоактивных отходов на её территорию. Часть этих проблем, составляющая нарушение конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду, может быть устранена через чёткие, не дающие возможности расширительного толкования положения законов и подзаконных актов. С одной стороны, Российская Федерация к настоящему времени является единственной страной в мире, не отказавшейся от ввоза и захоронения на своей территории отходов переработки ядерного топлива, с другой стороны, положения российского законодательства не позволяют российским социальным институтам, обществу контролировать объёмы ввозимых отходов, а также последствия их переработки и захоронения на территории Российской Федерации. Анализ действующего нормативного правового регулирования по данному вопросу и сравнение с зарубежным опытом позволит вывести предложения по совершенствованию российского законодательства, тем самым приведя его в соответствие с духом конституционных норм.

Ключевые слова: конституционное право на благоприятную окружающую среду; отработавшее ядерное топливо; правовое регулирование обращения с радиоактивными отходами; трансграничная перевозка радиоактивных отходов.

Филипов Владислав Владимирович – магистрант юридического факультета Нижегородского государственного университета имени Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия (e-mail: vladfilipov@mail.ru).

В ВЕНЕЦИАНСКОЙ КОМИССИИ СОВЕТА ЕВРОПЫ

МОЖНО ЛИ ОТСТУПАТЬ ОТ КОНСТИТУЦИИ ВО ИМЯ ЕЁ ЗАЩИТЫ?

ОБЗОР ЗАКЛЮЧЕНИЯ ВЕНЕЦИАНСКОЙ КОМИССИИ
О ЧРЕЗВЫЧАЙНОМ ПОЛОЖЕНИИ В ТУРЦИИ (ДЕКАБРЬ 2016 ГОДА)

В декабре 2016 года Венецианская комиссия Совета Европы одобрила заключение по поводу режима чрезвычайного положения, введённого в Турции в июле 2016 года. В заключении обсуждается вопрос о том, в какой степени чрезвычайные полномочия правительства должны быть ограничены конституцией и конституционными законами. Комиссия осудила попытку государственного переворота, но сделала несколько критических замечаний относительно мер, принятых правительством. Прежде всего, правительство должно использовать чрезвычайные полномочия только для решения тех проблем, которые имеют отношение к чрезвычайному положению. Существует риск перманентизации институтов и механизмов, введённых в период действия чрезвычайного режима. Структурные реформы законодательства должны проводиться в рамках обычной демократической процедуры. Важно обеспечить эффективный, а значит, своевременный контроль за действиями правительства со стороны парламента и Конституционного суда; этого сделано в Турции не было. Увольнение пособников путчистов из государственного аппарата было, в принципе, допустимо, но правительство выбрало путь массовых чисток: без минимального индивидуального рассмотрения дел и объяснения причин увольнения, на основании очень расплывчатого критерия «связи с террористическими организациями». Комиссия возражает против законодательных актов индивидуального действия (*ad homines*), а также критикует турецкое правительство за отсутствие индивидуализированных решений и несоблюдение минимальных процедурных требований. Для исправления ситуации Венецианская комиссия рекомендовала создание квазисудебного органа для индивидуализированного рассмотрения дел лиц, затронутых чрезвычайными декретами.

Ключевые слова: Венецианская комиссия Совета Европы; режим чрезвычайного положения; делегированное законодательство; чрезвычайные декреты правительства; парламентский контроль чрезвычайных декретов правительства; увольнение госслужащих; индивидуализация ответственности.

Обзор подготовлен Григорием Владимировичем Диковым, юристом Секретариата Венецианской комиссии. Страсбург, Франция (e-mail: grigoriy.dikov@coe.int).

В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИИ

ОБЗОР ПОСТАНОВЛЕНИЙ, ВЫНЕСЕННЫХ КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЯНВАРЬ – МАРТ • 2017

Постановление от 19 января 2017 года № 1-П
по делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией РФ постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу «ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России»

Постановление от 10 февраля 2017 года № 2-П
по делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации

Постановление от 1 марта 2017 года № 3-П
по делу о проверке конституционности части 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции»

Постановление от 2 марта 2017 года № 4-П
по делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Постановление от 7 марта 2017 года № 5-П
по делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

ОБЗОР ИЗБРАННЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ, ВЫНЕСЕННЫХ КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЯНВАРЕ – МАРТЕ 2017 ГОДА

Определение от 17 января 2017 года № 2-О
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Губарева Ивана Егоровича на нарушение его конституционных прав положениями частей 1 и 4 статьи 9 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

Определение от 17 января 2017 года № 3-О
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Денисовой Надежды Прокопьевны на нарушение её конституционных прав положениями пункта 2 статьи 7 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»

Определение от 9 февраля 2017 года № 212-О
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казакова Николая Павловича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации

Определение от 9 февраля 2017 года № 214-О
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чакина Романа Валерьевича на нарушение его конституционных прав положением подпункта 4 пункта 2 статьи 54 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)»

Определение от 9 февраля 2017 года № 215-О
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Суромкиной Зои Александровны на нарушение её конституционных прав и конституционных прав её несовершеннолетней дочери частью 8 статьи 5 и частями 1 и 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации

Определение от 9 февраля 2017 года № 216-О
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панова Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав абзацем пятым пункта 5 статьи 34 и подпунктом «б» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»

Определение от 9 февраля 2017 года № 218-О
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Функа Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 217 Уголовного кодекса Российской Федерации

Определение от 9 февраля 2017 года № 219-О
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Научно-производственная компания «Катрен» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пунктов 19 и 31 статьи 1, а также частью 3 статьи 3 Федерального закона от 5 мая 2014 года № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

Определение от 9 февраля 2017 года № 285-О
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пинаева Николая Анатольевича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение от 9 марта 2017 года № 357-О
по запросу Центрального районного суда города Воронежа о проверке конституционности части 3 статьи 30 и части 7 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Определение от 9 марта 2017 года № 358-О

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колесникова Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 2 Закона Российской Федерации «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах»

Определение от 9 марта 2017 года № 359-О

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пономаревой Зои Ивановны на нарушение её конституционных прав статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»

Определение от 9 марта 2017 года № 462-О

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Аvezова Мурзадина Алибековича, Аджигайтарова Нажмудина Биярслановича и других на нарушение их конституционных прав Указом Президиума Верховного Совета РСФСР «О восстановлении Чечено-Ингушской АССР и упразднении Грозненской области»

Определение от 9 марта 2017 года № 474-О

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Певзнер Ирины Петровны на нарушение её конституционных прав частью пятой статьи 401.16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации