

КОНКУРСНОЕ ЗАДАНИЕ (ФАБУЛА) 2012 ГОДА (ДОПОЛНЕННОЕ)

«КАМПАНИИ ПРОТИВ КОМПАНИЙ, ИЛИ ДЕЛО О ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ И ПУБЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСАХ»

1. Весной 2011 года Президент Российской Федерации (*далее* – Президент) инициировал кампанию по борьбе со скрытым лоббизмом, направленную на выявление и пресечение случаев конфликта интересов в депутатской среде при рассмотрении законопроектов в контексте реализации Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Данная инициатива с энтузиазмом была воспринята обществом. В этих целях Президент поручил Правительству Российской Федерации (*далее* – Правительство) организовать такую работу.
2. В ответ на эту инициативу Правительство издало постановление, которым был учрежден Всероссийский комитет по защите публичных интересов (*далее* – Комитет) и которое предусматривало возможность проведения расследований в случаях, когда имеет место подозрение, что некий депутат или группа депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации или членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в ходе рассмотрения законопроекта, регулирующего какую-то сферу, лоббирует интересы конкретных компаний в обмен на услуги или товары. В мае 2011 года Комитет был сформирован и стал функционировать.

Постановление Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов»

Правительство Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации и на основании части 3 статьи 5 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и статьи 12 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» постановляет:

1. Учредить Всероссийский комитет по защите публичных интересов.
2. Утвердить прилагаемое Положение о Всероссийском комитете по защите публичных интересов.

Председатель Правительства
Российской Федерации
Москва
11 апреля 2011 г.
№ 123

**Положение
о Всероссийском комитете по защите публичных интересов
(утв. постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123)**

[...]

Компетенция Всероссийского комитета по защите публичных интересов

1. В компетенцию Всероссийского комитета по защите публичных интересов (далее – Комитет) входит объединение и координация деятельности государственных и общественных структур в сфере защиты общественных интересов, в частности, в сфере контроля над случаями осуществляемого на возмездной основе (в обмен на предоставляемые услуги или товары) депутатами Государственной Думы, членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее – депутат Государственной Думы; член Совета Федерации), либо группой депутатов Государственной Думы или членов Совета Федерации продвижения интересов конкретных коммерческих организаций при рассмотрении Государственной Думой, Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации проектов законов, затрагивающих интересы таких организаций.

2. Для выполнения возложенных на него задач и на основании поступившей в Комитет информации о возможной причастности конкретного депутата Государственной Думы, члена Совета Федерации, либо группы депутатов Государственной Думы или членов Совета Федерации к указанной в пункте 1 деятельности по продвижению интересов конкретных коммерческих организаций, Комитет вправе поручать проведение проверок деятельности коммерческих организаций.

3. Проверки могут проводиться как по месту нахождения и (или) ведения деятельности коммерческой организации – субъекта проверки (далее – выездные проверки), так и без выезда по месту нахождения и (или) ведения деятельности коммерческой организации.

4. Срок проведения выездной проверки не может составлять более одного месяца.

5. В рамках проведения проверки должностные лица имеют право:

1) запрашивать у подлежащих проверке коммерческих организаций информацию, относящуюся к предмету проверки (включая информацию о финансово-хозяйственной деятельности организации, распорядительные документы руководящих органов, а также корреспонденцию и записи телефонных переговоров) для обозрения и (если необходимо) копирования;

2) получать доступ в рабочие помещения коммерческой организации – субъекта проверки.

6. При проведении проверки должностные лица не вправе:

1) проверять выполнение требований законодательства Российской Федерации, контроль, надзор за соблюдением которых не отнесен к компетенции Комитета законодательством Российской Федерации;

2) требовать представления документов, информации, не относящихся к предмету проверки, а также изымать оригиналы документов, относящихся к предмету проверки;

3) распространять информацию, составляющую охраняемую законом тайну и полученную в результате проведения проверки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

4) превышать установленные сроки проведения проверки.

7. При проведении проверок должностные лица обязаны:

1) ознакомить проверяемую коммерческую организацию (ее представителей) с правами и обязанностями при проведении проверки, а также с заключением – актом проверки;

2) не препятствовать осуществлению деятельности коммерческой организации.

8. В процессе проведения проверок использование должностными лицами, производящими проверку, материально-технических ресурсов, имущества, финансовых и иных средств коммерческих организаций не допускается, за исключением случаев предоставления отдельного изолированного помещения, обеспечивающего сохранность документов, и необходимых организационно-технических средств и средств связи (при наличии возможности).

[...]

3. Параллельно в развитие данной кампании по инициативе Правительства Государственная Дума приняла поправки к действующему Федеральному закону от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», направленные на распространение действия норм о противодействии коррупции на депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, а также к Федеральному закону от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», направленные на защиту частной жизни.

Федеральный закон от 31 марта 2011 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"»

Принят Государственной Думой 4 марта 2011 года

Одобен Советом Федерации 14 марта 2011 года

Статья 1

Дополнить Федеральный закон от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (с изменениями от 12 марта, 15 августа 1996 г., 5 июля 1999 г., 12 февраля, 4 августа 2001 г., 9, 25 июля 2002 г., 10 января, 30 июня, 23 декабря 2003 г., 22 апреля, 19 июня, 22 августа, 16 декабря 2004 г., 9 мая, 21 июля 2005 г., 6, 12, 25 июля, 30 декабря 2006 г., 30 января, 12 апреля 2007 г., 29 марта, 27 октября, 25 декабря 2008 г., 9, 14 февраля, 12 мая 2009 г., 27 июля, 28 декабря 2010 г.) статьей 10.1 следующего содержания:

«Законодательство о противодействии коррупции распространяется на членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации в той части, в какой это не противоречит природе отношений, регулируемых Федеральным законом».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации

Москва, Кремль
31 марта 2011 г.
№ 45-ФЗ

Федеральный закон от 31 марта 2011 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О противодействии коррупции"»

*Принят Государственной Думой 4 марта 2011 года
Одобрен Советом Федерации 14 марта 2011 года*

Статья 1

Дополнить статью 3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» следующим предложением: «При проведении мероприятий по противодействию коррупции недопустимо вмешательство в частную жизнь граждан».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации

Москва, Кремль
31 марта 2011 г.
№ 67-ФЗ

4. В мае 2011 года в связи с прохождением проекта нового Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», ужесточающего правила работы и ответственность туроператоров, Комитет по защите публичных интересов поступила информация, послужившая основанием для проведения проверочных мероприятий в отношении группы депутатов Государственной Думы, входящих в состав Комитета Государственной Думы по вопросам туризма и спорта. В рамках данных мероприятий в июне – июле 2011 года направленные решением Комитета должностные лица в рабочее время посещали офисы ряда крупных туристических компаний, знакомились с перепиской,

перечнем телефонных переговоров и т.д., не встречая каких-либо серьезных препятствий со стороны компаний. Однако 13 июня 2011 года Туристическая компания «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» отказалась добровольно пустить представителей власти в свой офис. Через несколько дней она получила требование Комитета о предоставлении доступа в рабочие помещения компании, а также к переписке и телефонным переговорам компании, которое компания также отказалась выполнить, ссылаясь на свои конституционные права, о чем письменно уведомила Комитет.

5. В связи со сложившейся конфликтной ситуацией между Комитетом по защите публичных интересов и Туристической компанией «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ», являющейся одним из крупнейших туроператоров России, заместитель Министра туризма РФ К. дал интервью, из которого можно было заключить, что компания, скорее всего, имеет тайные связи с парламентариями и лоббирует свои интересы и препятствует прохождению правительственного законопроекта, предоставляя за это парламентариям дорогостоящие эксклюзивные туристические услуги. Данные слова были опубликованы в прессе и получили широкий резонанс.
6. В результате Туристическая компания «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» 28 июня 2011 года обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к заместителю Министра туризма РФ К. о защите деловой репутации, но решением суда от 22 июля 2011 года в удовлетворении исковых требований компании было отказано.

РЕШЕНИЕ

г. Москва
22 июля 2011 года

Дело № А89-12345/11-8-910

Резолютивная часть решения объявлена: 15.07.2011 г.
Полный текст решения изготовлен: 22.07.2011 г.

Судья А.
Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи А.
при ведении протокола секретарем Б.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ»
к г-ну К., заместителю Министра туризма Российской Федерации
о защите деловой репутации

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» (далее – истец) обратилось с исковым заявлением к г-ну К., заместителю Министра туризма Российской Федерации, (далее – ответчик) о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, распространенных 21 июня 2011 года в газете «Московский народовец», 22 июня 2011 года в журнале «БанкирьЪ», а также в сети Интернет на сайте <http://themoscowfews.com/> в разделе «Туристическая арифметика», в котором просило:

1) Обязать ответчика опровергнуть сведения, распространенные 21 июня 2011 года в газете «Московский народовец», 22 июня 2011 года в журнале «БанкирьЪ», а также в сети интернет на сайте <http://themoscowfews.com/> в разделе «Туристическая арифметика», и принести извинения, которые должны быть опубликованы в вышеуказанных изданиях.

2) Взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины.

Истец поддержал свои исковые требования. Ответчик иск не признал.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей истца и ответчика, суд находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

1. Истец оспаривает порочащие, по его мнению, его репутацию сведения, содержащиеся в интервью, которое ответчик дал ряду средств массовой информации. К таким сведениям истец относит следующее высказывание ответчика:

«Очевидно, [настоящий] законопроект затрагивает интересы крупных туристических компаний. Иначе с чего вдруг такие проблемы [при прохождении законопроекта в Парламенте]? [...] Это известная практика: они [компании] покупают голоса депутатов, предоставляя им за символическую плату эксклюзивные туристические услуги. [...] Например, у нас есть доказательства, что ряд депутатов, проголосовавших против законопроекта, отдыхали на Мальдивских курортах по подозрительно дешевым путевкам, купленным у компании «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ». [...] Какие тут могут быть сомнения?»

[...]

2. В соответствии с пунктами 1 и 7 статьи 152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Как разъяснено в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.05 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», по делам данной категории судам необходимо иметь в виду, что не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. В настоящем деле истинность утверждения ответчика о том, что некоторые из депутатов, проголосовавших против законопроекта, отдыхали на Мальдивских курортах по путевкам, купленным у компании «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ», подтверждается материалами дела. Что касается утверждения ответчика о том, что путевки были «подозрительно дешёвыми», суд считает его оценочным суждением: ответчик не приводил конкретных сумм, и цена путевок могла показаться ему дешевой.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.05 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Проанализированное судом выше утверждение ответчика о предполагаемой дешевизне путевок, а также рассуждения ответчика о мотивах голосования депутатов и поведении крупных туристических фирм являются ни чем иным как оценочными суждениями и мнением, выраженными ответчиком.

[...]

4. Что касается обоснованности оспариваемого высказывания ответчика, г-на К., заместителя Министра туризма Российской Федерации, суд считает важным отметить, что компания-истец отказалась от законных требований должностных лиц, направленных Комитетом по защите публичных интересов, который действовал в рамках компетенции, установленной Положением о Всероссийском комитете по защите общественных интересов (утв. постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123). Оснований для отказа в удовлетворении требований указанных должностных лиц суд также не усматривает, поскольку статья 3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в редакции от 31 марта 2011 г. говорит о недопустимости вмешательства при проведении мероприятий по противодействию коррупции лишь в частную жизнь «граждан».

[...]

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных по иску ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» к г-ну К., заместителю Министра туризма Российской Федерации, требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные АПК РФ, в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья А.

7. Туристическая компания «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» обжаловала решение Арбитражного суда города Москвы. 2 сентября 2011 года Девятый арбитражный апелляционный суд вынес постановление.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
2 сентября 2011 года

Дело А67-89123/11-8-910

Резолютивная часть решения объявлена: 29.08.2011 г.

Полный текст решения изготовлен:

2.09.2011 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Ж.,
судей З. и Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ф.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 июля 2011 года
по делу А89-12345/11-8-910, принятое судьей А.
по иску ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ»
к г-ну К., заместителю Министра туризма Российской Федерации
о защите деловой репутации,

УСТАНОВИЛ:

[...]

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что сведения, содержащиеся в интервью, данном ответчиком, не содержат утверждений, порочащих деловую репутацию истца. Суд первой инстанции, анализируя спорные фрагменты, правомерно пришел к выводу, что указанное высказывание не может быть сочтено порочащим, поскольку частично содержит истинное утверждение о фактах, а частично – оценочные суждения и мнение ответчика. Суд находит при этом, что содержащиеся в п. 4 решения Арбитражного суда города Москвы выводы об обоснованности оспариваемого высказывания ответчика не имеют значения для дела в связи с тем, что суд установил, что настоящее дело касается оценочных суждений и мнения ответчика, которые в отличие от заявления о фактах могут не иметь, и чаще всего не имеют, под собой никаких оснований.

[...]

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 22 июля 2011 года по делу № А89-12345/11-8-910 оставить без изменения, апелляционную жалобу ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: Ж.
Судьи: З.
Л.

8. Туристическая компания «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» 5 сентября 2011 года обжаловала постановление Девятого арбитражного апелляционного суда. Федеральный арбитражный суд Московского

округа 25 октября 2011 года вынес постановление, полностью согласившись с выводами Девятого арбитражного апелляционного суда.

9. Туристическая компания «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» 15 сентября 2011 года обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации за защитой своих конституционных прав.