

УТОЧНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ К КОНКУРСНОМУ ЗАДАНИЮ

Уважаемые участники Конкурса!

Мы благодарим все команды, направившие свои вопросы по фактическим обстоятельствам предложенного дела и условиям Конкурса, и считаем необходимым сделать следующие уточнения и дополнения к конкурсному заданию:

- 1.1. Конкурс представляет собой игровой учебный процесс, поэтому при подготовке процессуальных документов командам следует соблюдать требования Правил, которые могут отличаться от требований Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», суммированных в образце (примерной структуре) обращения, представленном на официальном сайте Суда¹. Тем не менее, упомянутые требования должны соблюдаться командами в части, дополняющей Правила.
- 1.2. Команды освобождаются от необходимости соблюдения требований ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» к представлению подтверждающих документов (ст. 38). Команды должны предоставить только два требуемых Правилами Конкурса процессуальных документа.
- 1.3. При подготовке отзыва на жалобу командам следует сконструировать ответы (контраргументы) на доводы предполагаемой (составленной командой) жалобы, выступив одновременно в двух ролях.
- 1.4. Организатор Конкурса не считает необходимым для выполнения командами конкурсному заданию предоставлять тексты нормативно-правовых и индивидуальных правовых актов, упомянутых в Фабуле дела, кроме тех актов, тексты которых (или извлечения из текстов которых) уже приведены в Фабуле.
- 1.5. Правовой основой для конструирования аргументов при подготовке командами процессуальных документов являются только реально существующие и действующие нормативные правовые акты (национальные, международные, зарубежные), а также нормативные правовые акты, тексты которых (или извлечения из текстов которых) приведены в Фабуле. По условиям Конкурса вымышленные акты (или отдельные положения) являются составной частью национальной правовой системы.
- 1.6. Задание Конкурса предполагает, что каждая команда самостоятельно определяет правовые проблемы конституционного характера, которые могут быть поставлены перед Конституционным Судом РФ, и представляет

¹ <http://www.ksrf.ru/Treatments/Pages/PrimerOfStructure.aspx>.

аргументы каждой из сторон гипотетического конституционного процесса в форме следующих документов:

– жалоба в Конституционный Суд РФ

– отзыв на жалобу (со стороны уполномоченных органов).

2.1. 2-е и 3-е предложения п. 4 Фабулы дела следует читать в следующей редакции:

«В местной прессе (газета «Мценский рабочий» и местный телеканал «200») появляются сообщения о том, что по необъяснимым причинам многие жители г. Вольска, воспользовавшиеся услугами ЭМО, начинают оформлять в пользу данной организации дарственные на собственные автомобили, квартиры и другое имущество. Также в выпуске новостей на телеканалах «7» и «ТЕН ТВ» 6 июня 2009 г. демонстрируется репортаж о нескольких студентах из г. Вольска, которые ушли из семей и стали волонтерами ЭМО».

2.2. В п. 5 Фабулы дела вместо «отдел Мценской области по нравственности» следует читать «отдел Администрации Мценской области по нравственности».

2.3. П. 6 Фабулы дела следует читать в следующей редакции:

«Г-н А. и ЭМО обжалуют постановления, вынесенные против них, однако они проигрывают судебные процессы по делам о наложении административных штрафов (24 января 2010 года – в Вольском городском суде, и 7 марта 2010 года – в Мценском областном суде). В результате разбирательств в марте 2010 г. были выданы исполнительные листы на общую сумму в один миллион триста тысяч рублей. Позднее Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Мценской области в связи с непредставлением отчетов и имеющейся задолженности по налогам обращается в Арбитражный Суд Мценской области с требованием об исключении ЭМО из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ). 1 октября 2010 г. исключается запись о ЭМО в ЕГРЮЛ».

2.4. П. 10 Фабулы дела изменяется следующим образом:

«В итоге г-н А. и г-н Б. решают обратиться в Конституционный Суд РФ с конституционной жалобой на нарушение их конституционных прав и свобод. Жалоба подана 15 марта 2010 г.».

Если в приведенных выше уточнениях и дополнениях к конкурсному заданию Вы не получили ответа на обозначенные Вашей командой вопросы, значит по итогам рассмотрения они были сочтены не имеющими существенного значения для выполнения конкурсного задания или не предполагающими дальнейших разъяснений.